

РЕШЕНИЕ

№ 7192

гр. София, 02.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6551** по описа за **2021** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Столична дирекция на вътрешните работи срещу Решение от 28.05.2021 г. по НАХД № 982/2021 г. по описа на СРС, 116 състав, с което е отменен електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 3928721, издаден от СДВР. С доводи за материална незаконосъобразност на оспореното решение, касаторът моли съда да постанови решение, с което да го отмени и да потвърди електронния фиш. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответникът –Т. В. П., редовно призован, не се явява, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София град, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на Т. В. П. срещу електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано

техническо средство или система серия К, № 3928721, с който на Т. В. П. е наложена глоба в размер на 400 лева на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДвП. На дата 28.08.2020 г. в 13: 31 часа, в [населено място], по [улица] с посока на движение от бул. С. шосе към бул. Ч. Врѣх П. управлявал собственото си МПС – лек автомобил М. МЛ350 4 М. с държавен контролен номер СВ 1011 РМ със скорост на движение от 81 км/ч при приспаднат 3% толеранс от измерената скорост в размер на 84 км/ч при ограничение от 50 км/ч за населено място, което представлявало превишение от 31 км/ч.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при издаването на електронния фиш не са допуснати съществени нарушения. Прието е също така за безспорно установено, че наказаният е осъществил състава на визираното административно нарушение по чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП. Първостепенният съд е направил извод, че административнонаказващият орган не е следвало да издаде електронен фиш, а да приложи общият ред за съставяне на АУАН и издаване на НП, позовавайки се на ТР №1/26.02.2014г. на ОС на ВАС.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

При постановяване на решението районният съд е допуснал нарушение на материалния закон.

С изменението на ЗДвП, публикувани в ДВ, бр.19 от 13.03.2015г. законът беше съобразен с ТР №1/26.02.2014г. на ОС на ВАС относно използването на мобилни камери за установяване на ограниченията на скоростта. В настоящата си редакция чл.189, ал.4 от ЗДвП (изм.ДВ бр.19 от 13.03.2015 г.) гласи, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В § 6, т.65 (нова – ДВ, бр.19 от 2015 г.) от ДР на ЗДвП се определя, че „Автоматизирани технически средства и системи” са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. На основание чл.165, ал.3 от ЗДвП Министърът на вътрешните работи е издал Наредба №8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, обн.ДВ, бр.36 от 19.05.2015 г. (Наредбата), с която се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата. В чл.2 от Наредбата се прави разграничение между стационарни и мобилни АТСС, като чл.3 от същата гласи, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система. В следствие анализа на посочените нормативни разпоредби се налага извода, че към настоящия момент нарушенията на правилата за движение по пътищата могат да се установяват и

санкционират чрез издаване на електронен фиш не само при използване на стационарни АТСС, обозначени със съответен пътен знак и оповестени по законово определения начин, а и посредством мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол. Нормативно регламентирания изисквания относно въвеждането в експлоатация, реда за използване, начина на обозначаване на зоната за контрол с АТСС и автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган, освен включването и изключването на мобилното АТСС (чл.9 от Наредбата), отговарят на изискванията, залегнали в Тълкувателно решение №1 от 26.02.2014 г. на ВАС – Общо събрание на колегиите, относно непълнотите в регламентацията на работата на „техническите средства” преди изменението на чл.189, ал.4 от ЗДВП с ДВ. бр.19 от 2015 г. Отчитайки настъпилата законова промяна, настоящият касационен състав приема, че електронен фиш за санкциониране на допуснатото нарушение на Закона за движението по пътищата може да бъде издаден, когато нарушението бъде установено и заснето с мобилно автоматизирано техническо средство или система, при условие, че са изпълнени изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.

От събраните по делото доказателства настоящата инстанция намира за безспорно установено, че извършването на процесното административно нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДВП е установено и заснето с автоматизирано техническо средство №TFR1-M-614, което представлява мобилна система за видеоконтрол на нарушенията на правилата за движение. В случая превишението на скоростта е заснето с техническо средство, което записва и номера на автомобила, в съответствие с разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДВП, съгласно която при изпълнение на функциите си определените от министъра на вътрешните работи служби, имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, т.е. законово регламентирано е правото на ползване от страна на контролните органи на съответните технически средства при установяването на деяния от вида на процесното.

При тези данни и при така установената фактическа обстановка, безспорно е установено извършеното нарушение и неговия автор. Наложеното административно наказание е в размера определен от нормата на чл. 182, ал. 1, т. 4 от ЗДВП, поради което наказанието е определено съобразно правилата на чл. 27, ал. 1 и ал. 5 от ЗАНН. След като е отменил обжалвания електронен фиш, районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и при условията на чл. 222, ал.1 от АПК, вместо него следва да бъде постановено друго такова, с което електронният фиш бъде потвърден.

С оглед изхода на делото и във връзка с изменението чл.63, ал.3-5 от ЗАНН /ДВ, бр.94 от 29.11.2019г./, искането на касационния жалбоподател за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 222, ал.1 от АПК, Административен съд София – град, V касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 28.05.2021 г. по НАХД № 982/2021 г. по описа на СРС, 116 състав, с което е отменен електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 3928721, издаден от СДВР, като вместо него постановява :

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 3928721, издаден от СДВР, с който на Т. В. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Т. В. П., ЕГН [ЕГН] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи съдебни разноси по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: