

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7288** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. С. – редовно призван, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ ОДМВР - К. – редовно призван, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от ответника от 24.10.2023 г., в която сочи невъзможност за явяване в съдебното заседание, като излага съображения по същество.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

АДВ. Ч.: Оспорвам констатациите в съставения акт, тъй като считам, че същите обосновават издаването на две заповеди, а именно заповедта, която се обжалва и въз основа на която е образувано настоящото дело и Заповед 23-5310- 000053 и в тази връзка моля да приеме, че в настоящия случай е налице нищожност, за което представям заверено копие на посочената заповед. Въз основа на АУАН № Г./08.05.2023 г. административният орган е издал две заповеди, като едната е с последни цифри 54 по настоящото дело и другата заповед е с последни цифри 53, която е образувана по друго дело в АССГ № 7290/2023 г., на 49 състав, но и двете заповеди въз основа на този акт, с който са установени две нарушения, административният орган е издал два броя ЗППАМ, с мярка „временно отнемане на свидетелство за правоуправление“ на МПС и доверителят ми първо ще търпи веднъж осемнадесет месеца и след това следващите по Заповед № 54. Аз съм наясно с тълкувателно решение на ВАС, в което е посочено, че за всяко едно нарушение следва да бъде наложено отделно наказание и аз считам, че ПАМ не е санкция. Моля да ми бъде допуснат един свидетел, който вода за установяване на факти и обстоятелства за конкретния случай. Свидетелката се казва Е. С. Г..

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА ЗППАМ № 23-5310-000053/08.05.2023 г.

СЪДЪТ намира искането за допускане на гласни доказателствени средства, чрез разпит в качеството на свидетел за допустимо, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Е. Г..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката и СНЕМА самоличността ѝ, както следва: Е. С. Г. – 26 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ч., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Познавам Х. С.. Помня конкретния случай, който се случи в района на [община] около 05.05.2023 г., след рождения му ден, тъй като празнувахме в [населено място], тъй като аз съм от там. Тъй като на него му е отнета книжката и на отиване аз карах колата, но понеже се прибрахме късно вечерта около 00:00 ч. – 00:30 ч., може би от около година и половина насам получавам паник атаки и ни засече един тир. Беше тъмно и аз спрях на косъм от тира и съответно се разтреперих цялата. Отбихме в аварийната лента и той слезе от колата и започна да маха на абсолютно всеки един човек, тъй като не

знаеше какво да прави в тази ситуация. Минаха над двадесет автомобили, но никой не спря и по едно време видях през прозорците светлините на патрулка и как идва към нас. Той говореше нещо с тях и ни свалиха номерата, като ни казаха да се прибираме и никой не ни помогна. На мен проверка не са ми извършвали, но на него му направиха тест. През цялото време бях в автомобила и видях, че му направиха тест, но не знам какъв беше резултата. Видях нещо, с което го изпробваха и видях, че ни свалиха номерата. Мен не ме провериха, даже не ми поискаха лична карта. Полицайте разбраха, че аз съм в автомобила, но никой не дойде при мен. По време на проверката бях седнала отпред на седалката до шофьора. След проверката си тръгнахме и аз карах автомобила, но това беше доста време след проверката. Карах автомобила без номера, като полицайте ни дадоха някакво листче и ни казаха, че имаме няколко часа да се приберем.

АДВ. Ч.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Ч.: Моля да провъзгласите нищожността на обжалваната заповед, тъй като са налице предпоставките за това. Считаю, че заповедта е незаконосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: