

РЕШЕНИЕ

№ 25553

гр. София, 02.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7774** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 221192/05.07.24г на С. В. А. от [населено място] и с проц. представител адв.Н.Г. против Решение от 21.06.24г по нахд № 10928/23г на СРС, НО, 1ви състав, с което е потвърден Електронен фиш серия К № 7744505/07.07.23г, издаден от СДВР на касатора, на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.2 т.3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.2 вр. ал.1 от ЗДвП, като е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 100лв.

В кас.жалба се твърди, че Решението е неправилно и необосновано, проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му, претендират се разноски. Сочи се, че нарушението не е доказано по безспорен начин, а СРС се позовава на ненадлежно оформени доказателства и установената фактическата обстановка не съответства на доказателствата.Нямало е знак за ограничение на скоростта 80км/ч, не е доказано и авторството на деянието. В съд.заседание касаторът не се явява или представлява.В писмено становище на адв. Г. се допълва, че: СРС не се е произнесъл по част от възраженията; СРС няма правни изводи, а просто е преразказал въззивната жалба; няма доказателства за местоположението на техн.средство и за местонарушението; СРС не е изискал служебно необходими доказателства.

Ответникът СДВР се представлява от юрк.М., която оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ поради правилност на обж. решение. Претендира юрк.възнаграждение, оспорва като прекомерен адв. хонорар.

Прокурорът моли за потвърждаване на Решението на СРС като правилно и законосъобразно.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К.състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърдят проц.нарушения по събирането и цененето на доказателствата/.

К.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. събирани служебно. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за техн.изправност на АТСС, за организацията на движението в участъка, за проц. и мат.законосъобразност на ел.фиш, като правилно е приел същия за законосъобразен и го е потвърдил. К.състав намира по възраженията на касатора, че: 1/ Видно от доказателствата по делото, имало е поставен знак В26 за ограничение на скоростта на 80 км/ч – за извън населено място, разположен на 200м от АТСС, като след него следва ограничение от 70км/ч. ; 2/ Видно от доказателствата по делото,посочени са точните GPS- координати на мястото, както и неговия административен адрес; 3/ Фишът е от 07.07.23г, няма данни за връчването му, като жалбата до СРС е от 01.08.23г, тя е приета от СРС за депозирана в срок именно поради липсата на доказателства за връчването на фиша. Съгл. чл. 189 ал.5 от ЗДвП, в 14-дневен срок от връчването на фиша, представляващият ЮЛ-собственик има възможност да подаде декларация, че не той, а друго лице е управлявало МПС- такава декларация няма подадена. При липса на доказателства за връчване на фиша, такава декларация винаги би била депозирана в срок, както е в срок и въззивната жалба; 4/ Решението на СРС е надлежно мотивирано, като съдържа правни изводи на съда и фактически установявания, подкрепени от доказателствата по нахд; 5/ Доказателствата по нахд са оформени по надлежния начин и са годни такива; 6/ Няма неизяснени относими факти, за които СРС да не е изискал служебно нужните доказателства; 7/ Фишът съдържа нарушените правни форми, като в този смисъл не е налице липса на зад.реквизити. Фишът е по одобрения образец и съдържа всички законово-разписани реквизити съгл. чл. 189 ал.4 от ЗДвП; 8/ Във фиша не е посочен срок и ред за обжалване, но лицето е упражнило валидно правото си на жалба пред СРС, поради което в случая не е налице нарушение на правото му на защита, което да е съществено и само по себе си да може да доведе до отмяна на фиша; 9/

Нарушението е заснето от изправна АТСС/и с надлежно оформена документация за поставянето и работата ѝ; 10/ Глобата е във фиксиран в закона размер, като превишението е посочено след приспадане на толеранс от 3 км/ч.

Всички възражения на касатора са неоснователни, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

При този изход на спора на ответника следва да се присъди юрк.възнаграждение в мин.размер от 80лв. по НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.06.24г по нахд № 10928/23г на СРС, НО, 1ви състав по кас.жалба вх.№ 221192/05.07.24г на С. В. А. от [населено място].

ОСЪЖДА С. В. А. от [населено място] да заплати на СДВР 80лв разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: