

Протокол

гр. София, 03.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3682** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ — „Е Е И.” Е., редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Б. А. Ч..

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.06.2022 г. молба от ответника чрез юриск. Т., с направени уточнения на формулираните задачи към допълнителната съдебно-оценителна експертиза, както и молба по чл. 192 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.06.2022 г. молба от жалбоподателя чрез процесуалния му представител, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.06.2022 г. молба от ответника чрез процесуалния му представител, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.07.2022 г. писмо-отговор от Агенцията по вписвания, Служба по вписванията-С..

ДОКЛАДВА постъпила на 23.09.2022 г. молба от процесуалния представител на ответника, с искане за спиране на настоящото дело, поради отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз по административно дело № 1785/2020 г. по описа на Административен съд-Варна. Приложени са писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 23.09.2022 г. заключение по допуснатата допълнителна съдебно-оценителна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпил на 26.09.2022 г. доклад от вещо лице Б. Ч., с приложени писмени доказателства – 28 броя нотариални актове, оптичен диск и справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/2015 г.

Адв. М.: Запозната съм с допълнителното заключение и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание. Представям и моля да приемете едно становище по отношение на спирането на делото, което е направено от ответника.

Ю.. Т.: Запознати сме с допълнителното заключение и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената допълнителна съдебно-оценителна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност и предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на юриск. Т.: Предвид това, че изключително важно е средно претеглената цена, която формира и пазарната цена защо се спираме само на пазарни аналози за 2006 г. за земеделски имоти, като предимно държавните имоти са в [населено място] и не следва ли да вземем и за 2007 г., евентуално и за 2005 г., тоест ние се спираме единствено и само върху една година – 2006 г.?

Вещото лице: За три дни престой права до прозореца в Агенция по вписванията-С. успях подробно да прегледам всички 12 отзад напред книги и три тома съм прегледала за 2007 г., където нямаше такива. Може да е редно за 2005 г., но тук става въпрос конкретно за земеделски земи. Болшинството сделки са със земеделски земи. Имоти в района на [населено място] минават вече към С.. Отдалечени землища не са в този район, който се развива.

Въпрос на юриск. Т.: Тоест за 2007 г. не намерихте нито горски, нито земеделски за

[населено място]?

Вещото лице: Не, няма.

Въпрос на юриск. Т.: В [населено място] са само земеделски?

Вещото лице: Да.

Въпрос на юриск. Т.: Това определя ли реална пазарна цена по този начин, когато ние за частните имоти ползваме един по-широк период? Вие ползвате данни от С., които са за 2007 г. - 2005 г., тоест 2007 г., 2006 г. или 2005 г.? Ползвате данни от С. на „А.“, които всъщност са за този по-дълъг период, а за държавните имоти се съсредоточавате само за 2006 г. при положение, че в оценката „А.“ има данни и от С. за по-дълъг период. За [населено място] казвате, че са използвани данни от извадка на С. за период 2007 г. - 2009 г., тоест взимате готови цени, които са за един период след датата на сделката, а при нас спирате само в рамките на една година – 2006 година?

Вещото лице: За 2007 г. има С. за държавните гори, мисля, че и за 2008 г. Тук са абсолютно сходни и като площи. Вие искате равнопоставени и по площи.

Въпрос на юриск. Т.: За земеделските имоти, които са ползвани само за 2006 г. за държавните имоти като площи те са доста малки говорим за ограничени площи от около два, три декара?

Вещото лице: Няма такава собственост, която да съответства.

Ю.. Т.: Нямам повече въпроси. Считаю, че вещото лице е в една обективна невъзможност да определи една реална пазарна цена. Отново моля предвид молбата, която е депозирана за спиране, за мен е изключително важно, вещото лице няма как да вземе индивидуалните характеристики на имота, къде се намира, местоположение, курортна зона, курортно положение, близо до инфраструктура и това, че се ползват за земеделска, защото няма аналози за горски имоти, да спрем делото до произнасяне на Съда на Европейския съюз, за да може да бъде приложена една нова експертиза, която да бъде съобразена с тези критерии, които ще бъдат посочени от страна на Европейския съюз.

Моля да не се приема експертизата, поради тези съображения, които излагам, именно за това, че се свежда само до една година за държавните имоти, за частните се разглежда за един по-разширен период, взима се за едни неоправдано различни декари, формира се една по-висока завишена пазарна цена.

СЪДЪТ, като вземе предвид изявлението на страните намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното заключение по допълнителната съдебно-оценителна експертиза. Вещото лице притежава необходимите специални знания, липсват обективни данни за неговата некомпетентност. Възраженията на процесуалния представител на ответника са по съществуващото на спора и ще бъдат разгледани при установяване на фактите в съдебното решение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената допълнителна съдебно-оценителна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 1 500 лева, съгласно представената справка-декларация.

УКАЗВА ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи

доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 1 000 лева по сметка на съда, представляващ остатък от определения в днешното съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500.00 лева. Издаде се РКО.

Що се отнася на молбата за спиране на настоящото производство СЪДЪТ констатира, че действително преюдициално запитване е отправено от Административен съд-Варна с определение в закрито заседание от 03.05.2022 г. по административно дело № 1785/2020 г. пред Съда на Европейския съюз под № С-325/2022 г., с което съдът е сезиран със следните въпроси:

1. Следва ли да се изключи от обхвата на понятието за „предприятие“ бенефициер на неправомерно приведена в действие държавна помощ, вследствие сключен договор за замяна и получени поземлени имоти в горска територия-частна държавна собственост, който според годишните финансови отчети осъществява икономическа дейност като предлага стоки и услуги на дадения пазар, но в съответствие със съображение 127 от Решението на ЕК не осъществява пряка или непряка дейност със получената в замяна земя, поради наличието на обективна възпрепятстваща забрана от вътрешното законодателство да променя предназначението на имота и да извършва строителство или продажба на изключената от горския фонд заменена земя?

2. Трябва ли разпоредбата на чл. 107 от ДФЕС да се прилага и тълкува в смисъл, че с оглед статута и в изпълнение критериите на „предприятие“, може да се приеме като правнорелевантен факт за осъществявана икономическа дейност заявеното и фактически описано инвестиционно намерение от бенефициер на неправомерно получена държавна помощ, което е предвидено да се реализира върху получените от сключена сделка за замяна държавни имоти-горска територия и се явява предпоставка за инициране на впоследствие образуваното административно производство за изключване на получените от строителството имоти, както и предвид събраните данни за наличие на приключила първа фаза от административната процедура за предварително съгласуване, независимо от обстоятелството, че е възникнала обективна невъзможност за реализация на инвестиционното намерение, поради наложеният с решение на Народното събрание мораториум и впоследствие приетата законова разпоредба съдържаща изрична забрана, преграждаща възможността за промяна на предназначението и осъществяването на строителство върху придобитите от държавата имоти?

3. Трябва ли чл. 107 от ДФЕС и чл. 16, параграф 3 от Регламент/ЕС/2015/1589 на Съвета да се тълкуват в смисъл, че не допускат за целите на определянето на държавна помощ получена при замяна на имоти в горска територия-частна държавна собственост, националната правна уредба на §1а, т. 2 и т. 4 от ДР на ЗДС да възпрепятства формирането на пазарна цена на земята, като поставя за изчисление пазарни показатели и критерии за оценка, които водят до отклонение от действителната стойност на земята и в този смисъл тази национална правна уредба

нарушава ли принципа на ефективност ?

Адв. М.: Поддържам писменото становище, което представих в днешното съдебно заседание. Считаю, че доста подробно сме се аргументирали и сме тълкували, като сме представили съответни решения и практиката на ВАС, с които не би следвало да се изчаква това произнасяне.

Ю.. Т.: Имаме събрана практика и на ВАС има спиране. Ако ми дадете възможност мога да цитирам делата, по които вече има спиране по отношение на преюдициално запитване на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, с оглед на това, че имаме двете предпоставки, образувано дело, за което представих доказателства, потвърждение от Секретариата на Европейски съюз за образувано такова дело вследствие на преюдициално запитване. Втората предпоставка е във връзка с това дали въпросите са обуславящи към днешното дело. Считаю, че на базата на изслушаната експертиза, с оглед на това какво да бъде разстоянието на разширяване на периода, с оглед на това какви вид пазарни аналози със сходни характеристики следва да се ползват и дали е основание да бъдат ползвани за земеделски, без горски или следва да се ползват в комбинация и период за тези сходни характеристики считаю, че има достатъчно основание по отношение на ограничението, дали следва да се сключват сделки, които са само между физически така, както изисква критерия на 1А. Има достатъчно основание да спрем образуваното съдебно производство, с оглед произнасянето на Съда на Европейския съюз. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид доводите на ответника по молбата му за спиране на днешното производство и възраженията на жалбоподателя намира, че отговорите на първи и трети въпрос по преюдициалното запитване са от значение за правилното решаване на спора по настоящото дело, поради което е налице основание за спиране на настоящото производство до постановяване на решение на Съда на Европейския съюз по дело № С-325/2022 г., поради което и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по административно дело № 3682/2020 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 75^{-и} състав до постановяване на решение по дело № С-325/2022 г. по описа на Съда на Европейския съюз.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, в седемдневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

