

# Протокол

## №

гр. София, 01.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 71 състав, в**  
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Слава Гьошева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9166** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Х., редовно призован, явява се лично, заедно с адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДАБ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. К., с днес представено пълномощно.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно уведомен за осъществяване превод от български на арабски и обратно, явява се лично.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане на самоличността на явилия се преводач.

Д. Т., 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

ПРЕВОДАЧЪТ Т.: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Преводачът разясни на Д. А. Х. извършените до момента процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Разбирам превода и съм съгласен да се ползвам от услугите на този преводач при провеждане на делото.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач на жалбоподателя Д. А. Х., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно, ето защо

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 19.09.2025 г. молба от ответника, с която представя Справка от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ-МС, относно общото положение в Република И. към 18.09.2025 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля да приемете и допълнително представените писмени доказателства за сведение, независимо че съществуват по конкретния спор, тъй като не е спорна обстановката в И.. Други са аргументите за постановяване на процесния отказ. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Относно това, което каза процесуалния представител на жалбоподателя. Винаги Дирекция „Международна дейност“ представя тази обща справка за актуалната обществено политическа обстановка в страната на произход на чуждия гражданин.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА представената с молба от 19.09.2025 г. от ответника Справка относно общото положение в Република И. към 18.09.2025 г, към доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение по мотиви, подробно изложени в жалбата. В процесния административен акт изрично е посочено, че по отношение на доверителя ми са налице предпоставките за предоставяне на международна закрила по смисъла на чл. 9, ал. 6 от Закона за убежището и бежанците, тъй като останалите членове на неговото семейство имат вече предоставена такава закрила. По силата на тази законова норма той също автоматично има правото да я получи. Спорен е единствено въпросът, дали по отношение на него са налице отрицателните предпоставки, а именно дали същият представлява заплаха за националната сигурност така, както сочи ответника и дали това е основание да не му бъде предоставена закрила, т.е. да бъде изключение от правилото, че следва. В този смисъл, ответникът е посочил, че

ДАНС е изпратил становище, с което възразява на чужденеца да се предостави закрила. Същевременно обаче сочи, че ДАНС действа в условия на обвързана компетентност, а не на оперативна самостоятелност. Не може да прави ревизия на това становище, то задължава да укаже закрила. Това обаче не е така. Съобразно представеното от нас в жалбата Решение № С-159/21 на Съда на ЕС, изрично е посочено, че не се допуска национална правна система, при която националният орган да вземе решение въз основа на решение на друг орган затова, че лицето представлява заплаха за сигурността, без да развие собствени мотиви и без да направи собствена преценка по случая, абсолютно е недопустимо и не както сочи ответника, действа в условия на обвързана компетентност. Самият вътрешен закон сочи, че становището на ДАНС се взема предвид, при преценка по молбата, но не и че то е обвързващо и че административният орган, без да направи собствена преценка, е длъжен да се съобрази с него, без да развива мотиви. Моля съда да има предвид, че административната преписка не е изпратена в цялост. Това становище не е изпратено от ответника, поради което считам, че възпрепятства и функцията на съда да прецени неговата законосъобразност и фактите и обстоятелствата, които се съдържат в него, а именно, защото чужденецът е преценен като заплаха за сигурността и дали действително представлява такава. Цялото семейство на доверителят ми е тук и самият административен орган в решението е написал, че най-добрият интерес на детето е то да расте с двамата си родители тук в България предвид, че техният интерес е да останат тук. Те вече разполагат с предоставена закрила, но единствено, поради това отрицателно становище, което е неясно какво съдържа и на какво се базира, което е недопустимо както се сочи, съобразно приложимата практика на Съда на ЕС, му се отказва закрила. Считам, че в настоящия случай, за да се подsigури такава защита, трябва да се установи, по изключително несъмнен начин, че лицето представлява заплаха за сигурността. Административният орган, по никакъв начин, не е направил, първо, собствена преценка и второ не е предоставил възможност и на почитаемия съд да формира такава, така че да прецени дали процесният акт е законосъобразен. Трайно установената практика на ВАС, който при всички случаи, в които Държавна агенция за бежанците, не мотивира, отказва закрила единствено и само въз основа на становище на ДАНС, отменя такива откази или връща преписката. Представям и моля да приемете, за сведение на съда, Решение № 8181/03.07.2024 г. по описа на ВАС, по адм.дело № 3161/2024 г. Представям само едно решение, тъй като те са много такива и повечето са секретни. Трайно установена е практиката на ВАС в тази насока. Да не говорим, че се възпрепятства и правото на защита на жалбоподателя, защото той не знае защо е преценен като заплаха за сигурността и не може да обори тези констатации. В този смисъл считам, че решението е немотивирано, незаконосъобразно и моля същото да бъде отменено.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** (лично чрез преводача): Адв. И. каза всичко от мое име и аз няма какво да добавя.

**ЮРК. К.:** Моля да отхвърлите жалбата. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на Председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно. Административният орган е обследвал изцяло бежанската история на самия гражданин, като е преценил, че чуждият гражданин не отговаря на законовите разпоредби от Закона за убежището и бежанците. Да, така е наистина, в свои индивидуален административен акт Държавната агенция е длъжна да се съобрази с решението на органа по национална сигурност, в случая ДАНС, със становището на ДАНС, за да издаде правилен и законосъобразен акт. При издаването на решението е спазил административно производствените правила и материалния закон.

**СЪДЪТ,** с оглед заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя, че административната преписка не е пълна счита, че определението, с което беше даден ход по

същество, следва да бъде отменено за допълване на административната преписка, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението, с което е даден ход по същество в днешното съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в 14-дневен срок от днес, да допълни административната преписка, като представи становище на ДАНС дали възразява да бъде предоставена закрита в Република България на лицето Д. А. Х., в случай, че отговаря на изискванията на ЗУБ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА РАЗГЛЕЖДАНЕТО на делото за 26.11.2025 г. от 14:10 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Съобразявайки участието на преводача, СЪДЪТ намира, че на същия следва да бъде изплатено възнаграждение в размер на 70 (седемдесет) лв., което да бъде изплатено от бюджета на съда, за което се издаде разходен касов ордер.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: