

# Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35**  
**състав**, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5024** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Б. - редовно призован, не се явява, представлява от адв. К. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ГПУ Г. - редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като страните са редовно и своевременно призовани за днешното съдебно заседание и с оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата против заповед издадено от началника на ГПУ Г.. Да се приеме административната преписка. Ответната страна следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в административния акт, като в жалбата съм посочил, че няма указателни мотиви относно това за какво е издаден този административен акт. Представям заверени копия на българска визи на моя доверител, отнасяща се към период, различен от момента на преминаване, но е видно, че същият е имал виза и най-вероятно е станало някакво объркване при представянето на друг документ за самоличност, а именно на брат му. Представям и моля да

приемете актуална виза за шенгенското пространство издадено от Р.Германия. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от ответника с вх. № 25838 от 10.07.2023 г. с приложения към нея списък по чл. 80 ГПК и Заповед № 4077з-821/03.07.2023 г. В молбата са изложени и съображения по съществуването на спора.

Адв. С.: Оспорвам изложеното в молбата. Въпроса е, че си е понесъл наказанието и тук не става въпрос да използва неистински, подправен документ, това е документ за самоличност на брат му, като е станало едно объркване с оглед на визите, които имат. Представения документ е бил на брат му и е бил представен по погрешка.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме и приложи по делото административната преписка, както и представените от жалбоподателя писмени доказателства и приложенията от ответника такива и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото молба вх. № 25838/10.07.2023г. в едно с приложенията към нея.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото заверени копия на виза издадено от Р.България със срок на пребиваване до 10.02.2020г., както и виза издадена от посолството на Федерална република Германия в П. и важаща за шенгенското пространство със срок от 01.06.2023г. до 27.11.2023г.

Адв. С.: Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваната заповед, с която на моя доверител е наложена принудителна административна мярка забрана за влизане и пребиваване на територията на държави членки на ЕС за срок от три години по съображенията изложени в жалбата и при оспорването на АП, че липсват каквито и да е мотиви в основанието за издаване на заповедта. В молбата се сочи, че началникът имал оперативна самостоятелност, така е, но никъде в заповедта не е посочено доказателство в тази насока, но за мен в един индивидуален административен акт би следвало в описателната част да бъде написано за какво следва въпрос. Представил съм и писмени бележки, които моля да имате предвид при решаване на делото. Относно претендираните разноски правя възражение. Претендирам разноски съобразно представеното по делото пълномощно и заплатена такса, т.е в размер на 510 лв., който размер е съобразен с Наредба № 1.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ОБЯВЯВА, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ

СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: