

# Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3686** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Е. Т. БВ – редовно уведомен чрез адв. Г., явява се адв. Г., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК-ДИРЕКТОР НА ТД В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, ТД ТРАКИЙСКА – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

Юрисконсулт Д.: Представям и ново пълномощно, тъй като името на Териториалната дирекция е променено на Териториална дирекция „Митница П.“.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно уведомен, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Предвид представеното пълномощно на главен юрисконсулт Д., СЪДЪТ намира, че следва да допусне промяна в наименованието на ответника, като същият вместо Заместник-директор на Териториална дирекция в Агенция „Митници“, Териториална

дирекция Тракийска следва да се чете Заместник-директор на Териториална дирекция в Агенция „Митници“, Териториална дирекция „Митница П.“.

Ето защо,

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в наименованието на ответника, като същият вместо Заместник-директор на Териториална дирекция в Агенция „Митници“, Териториална дирекция Тракийска следва да се чете „Заместник-директор на Териториална дирекция в Агенция „Митници“, Териториална дирекция „Митница П.“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-икономическа експертиза, постъпило в срок.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на съдебно-икономическата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице: Л. Ц. Й. – 69 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Г. към вещото лице: По т. първа – считате ли, че наличието на печалба или загуба при последваща реализация на стоката може да повлияе върху изводите Ви за стойността, на която стоката е придобита от Турция и за наличие на условия на чл. 70 от Регламента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип печалбата или загубата в икономическата дейност на предприятията са икономически категории, които се отчитат в ГФО на предприятието и търсенето на печалба или загуба в една конкретна сделка е икономически нелогично.

На практика тук са две сделки – едната е по доставка на стоките от Турция, другата е по последващата продажба на същите стоки. Това са две отделни сделки и не би трябвало да има връзка между тези сделки от гледна точка на това, дали са на печалба или загуба.

Адв. Г.: Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Въпрос на юрисконсулт Д. към вещото лице: Тъй като в т. втора сте посочили за принципа на определяне на стойността по чл. 74, параграф 2 буква „в“, считате ли, че е приложим в тази сделка по процесната декларация. Бихте ли казал тази разпоредба за кои сделки е относима?

Адв. Г.: Поставеният така въпрос към вещото лице е бил с цел по косвен път да докажем, че няма измамно деклариране. Митото винаги е нула, дори и да се ползва стойността, която и Митницата е ползвала. Те са ползвали тази цена, за да решат има

ли печалба или не и вярна ли е договорната стойност. Ние пък ползваме тази цена, за да кажем, че митото винаги е нула, но няма измамна декларация. Не сме твърдяли приложимост на чл. 74, твърдо.

Въпрос на юрисконсулт Д. към вещото лице: При какви сделки е приложим чл. 74, параграф 2?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип, когато не е възможно да се определи митническата стойност на стоките по реда на чл. 70, изрично посочено в Митническия кодекс на ЕС, тогава се прилагат последователно заместващите методи, които се прилагат в съответната последователност, както е посочено в Кодекса. В случай че не би могло да се определи митническа стойност по чл. 70 от Кодекса, поради някаква причина, тогава се прилагат заместващите. В конкретния случай имаме налице всички условия да се приложи чл. 70 от Кодекса – имаме търговска фактура, която означава договорена и продадена стока със съответната договорена цена, имаме документ, който е доказал, че е платена тази цена. На практика условията на чл. 70 са налице и не е необходимо да се търсят заместващи методи, за да се определи митническата стойност на внасяните стоки.

Въпрос на юрисконсулт Д. към вещото лице: По отношение на доказателството за плащане на стойността казвате, че е направен анализ, при който сте установили, че сумите съответстват на платените по фактурите, приложени по делото. Този анализ въз основа само на документите по делото ли е или сте правили и справка в счетоводството?

Вещото лице: Документите са приложени в кориците на делото и видно от документа – платежното нареждане, тази сума е преведена. Това е официален банков документ. Преведена е обща сума за няколко доставки. Не мога да кажа кой е правил тези отбелязвания на ръка, но те съответстват на данните от процесния внос. Не съм имал задача да проверя в счетоводството. Анализът е само въз основа на документите по делото и това съм го посочил изрично в заключението.

Въпрос на юрисконсулт Д. към вещото лице: На база на заключението Ви доказва ли се вносната цена на процесната стока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За мен е доказана.

Юрисконсулт Д.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Й., тъй като същото е добросъвестно и компетентно и е отговорило в пълен обем на поставените от съда въпроси.

Ето защо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-икономическата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 /петстотин/ лева, платимо изцяло от вношения депозит. Издаде се РКО.

Адв. Г.: Няма да представяме нови доказателства, тъй като констатирахме, че те се съдържат в кориците на делото. Нямаме други доказателствени искания. Моля да се приключи делото.

Юрисконсулт Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Г.: Моля да отмените атакувания акт по съображения, изложени в жалбата. Моля да присъдите разноски, съобразно списък на разноски и доказателства, които представям. Моля за срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението на директора на Териториалната дирекция „Митница П.“. Считам, че включително и с днес приетата експертиза не е доказана вносната цена на процесната стока, което е едно от основните изисквания, за да бъде ползвано нулево мито, поради което считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: