

РЕШЕНИЕ

№ 5480

гр. София, 18.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 24.09.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3725** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на П. Т. Л. от [населено място], област Л. чрез адв.Н. срещу Уведомително писмо № 02-110-6500/1065 от 01.10.2011 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2010г. в размер на 128 659.80 лв. по подадено заявление за регистрация за кампания 2010г. и УИН 11/27061/25821.

В жалбата се излагат оплаквания за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че същият е издаден при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, неспазване на установената форма и нарушение на материалния закон. В подкрепа на горното са развити подробни съображения. Искане се отмяна на акта. Претендират се разноски.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” се представлява от юрк.С., която изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира направените по делото разноски.

Административен съд – София-град, като обсъди доводите на страните, прецени приетите по делото писмени доказателства и извърши проверка по реда на чл.168, ал.1 вр. с чл.146 от АПК, съдът приема за установено следното:

Процесното уведомително писмо /УП/ обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на

сумите и поради това засяга правната сфера на жалбоподателя.

Безспорно, оспореното писмо, с което се приключва процедурата по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и по НР1- плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони засяга непосредствено правата и интересите на жалбоподателя и има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК.

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

П. Т. Л. е подал общо заявление за плащане на площ за кампания 2010 г. с УИН 11/270610/25821 и УРН 190530, с което е заявил за подпомагане по СЕПП и по СНД 33 парцела, с обща площ на заявените БЗС/ блок на земеделско стопанство/ от 488 ха, като към заявлението е попълнил и Таблица на използваните парцели 2010 г., където земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки БЗС и землището, където се намира всеки от тях.

На жалбоподателя е извършен частичен отказ за изплащане на финансова помощ съобразно извършените му задължителни административни проверки в ИСАК съгл.чл.37, ал.2 от ЗПЗП.

По заявлението за кампания 2010г., за определяне на допустимите за подпомагане площи е направено компютърно сравнение на заявените от жалбоподателя контури и тези, определени като слой "допустими за подпомагане земи за 2010г." От справката, получена от МЗХ, отдел „ИЗП“ се вижда кои парцели като номер, местонахождение и площ са установени като недопустими за подпомагане. Конкретните причини за недопустимостта за подпомагане на заявените парцели са установени при дешифрирането на аерофото снимките на части от блоковете на земеделско стопанство/БЗС/, като необработваеми, отразени в кв.м. в таблиците- приложение към уведомителното писмо/ приложение 1, кол.2 и 3/.

След въвеждането на предоставените данни от МЗХ, от СИЗП в ИСАК/Интегрирана система за администриране и контрол/ е установено, че по СЕПП недопустими за подпомагане са 6 БЗС-та. За три от тях са измерени по-малки от заявените площ, а именно: БЗС N 75054-200-1-1, с измерени 1.43 ха по-малко; БЗС N 75054-291-1-2 с измерени 1.23 ха по-малко и БЗС с N 75054-251-1 с измерени 1.23 ха по-малко. За БЗС N 43058-108-3-3 е отразено констатирано застъпване от 0.88 ха и измерена по-малко площ от 0.83 ха, но тъй като двете площи се покриват, за недопустима е прието площ от 0.88 ха. За БЗС N 23060-61-1-2 е установено неразрешено застъпване в размер на 1.01 ха, а общата недопустима площ е в размер на 6.34 ха. Наддекларираните площи са общо 11.32 ха или 2.37 %.

Подобна е ситуацията със заявените за подпомагане площи по СНДП, от които административният орган е приел за наддекларирани също площи общо от 11.32 ха или 2.3 %.

Проверка на място на заявените от жалбоподателя площи е извършена от Регионален технически инспекторат за периода от 14-27.10.2007г. на осн.заповед N 175026 от 07.10.2010г. На 28.10.2010г., жалбоподателят е уведомен за резултатите от проверката с писмо с изх.N 3251 от 03.11.2010г., като същото му е връчено на 10.11.2011г., видно от обратната разписка. Жалбоподателят се е подписал на последната страница от протокола/ л.14 по делото/ и без забележка е подписал контролния лист на проверката/ л.27/. Протоколът от проверката е приложен по делото, като при

подреждането листовите са подредени отзад - напред.

При така установения % на наддеклариране и съобразно чл.58 от Регламент 1122/2009г./ когато същия е в рамките на до 3% ,се отказва подпомагане за размера на недопустимата площ/, от поисканата от жалбоподателя сума за подпомагане в размер на 138 271.29 лева по СЕПП и по СНД, оторизираната и изплатена сума е в размер на 128 659.80лв.

По делото е изслушана СТЕ, която не е оспорена от страните и се кредитира от съда като компетентно и обективно дадена.

ВЛ въз основа на съдържащите се в делото материали и след направена справка в ДФЗ-РА и МЗХ е потвърдило констатациите на административния орган, като подробно е описало заявените парцели , недопустимите за подпомагане парцели и причините за това, вкл. и двойно заявените площи . Неразделна част от заключението са и приложените таблици, съдържащи описанието на БЗС-тата/ N , начин на ползване, местонахождение и пр./.

Изводите на ВЛ напълно съвпадат с изводите на административния орган, като експертът е определил като наддекларирани по заявлението на П. Л. площи в размер на 11.32 ха или 2.37% по СЕПП и по СНДП.

При така установените данни по делото , съдът извежда следните правни изводи за неоснователност на жалбата:

Към момента на издаване на оспорения акт Р. Б. е пълноправен член на Европейския съюз /ЕС/. Същата е въвела в законодателството си изискванията на директивите и регламентите на ЕС относно Общата селскостопанска политика /ОСП/ на Съюза и в частност, относно схемите и правилата за единно плащане, /които са инструмент на ЕС, за да се избегне изоставянето на селскостопанска земя и да се осигури, че тя ще бъде поддържана в добро селскостопанско и екологично състояние/. Вътрешната законодателна рамка е очертана от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и от конкретни наредби, като пряко приложими съгл. чл. 288 /стар 249/, ал. 2 от ДЕО са и нормите на Регламент /ЕО/ № 1782/2003 на Съвета, Регламенти /ЕО/ № 795 и 796 от 2004 г. на Комисията.

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание.

Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка.

ДФ„Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р. Б. на основание заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г. и заповед N РД-09-863 от 25.11.2008 г. на министъра на земеделието и горите и съгл. чл.6, ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА.

Съгласно чл. 11, ал. 2, т.4 от ЗПЗП ДФ„Земеделие“ изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация при спазване на реда и условията на Наредба №79/2006г. и по силата на чл.26, ал.2 ЗПЗП, извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарството.

Неразделна част от оспореното писмо е таблица за формиране на общата сума на финансово подпомагане, която съдържа фактическите и правни основания за отказа за

плащане и за наложената „санкция“ на жалбоподателя, поради което съдът намира, че не са налице нарушения от формална страна на изискванията за компетентност на издателя на акта и неговите форма и съдържание.

Мотивите към административния акт могат да бъдат изложени в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представляват част от приетата по делото административна преписка. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС №16/1975г.

Изчисленията се извършват автоматично от системата ИСАК, въз основа на предварително въведените данни от заявените от кандидата парцели. Тези изчисления, както и наложените санкции за бъдещ период са посочени в Таблицата за формиране на оторизираната сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Тази таблица, както бе посочено по-горе е неразделна част от уведомителното писмо, поради което възраженията за немотивираност на същото са неоснователни.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения в административното производство.

ДФЗ- РА извършва кръстосани административни проверки в Системата за идентификация на земеделските парцели, като регистър на ИСАК, която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105 се създава се поддържа от Министерство на земеделието и храните. Съгл.чл.30, ал.3 от ЗПЗП, СИЗП се изгражда и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютъризирани база данни.

Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи.

В рамките на ИСАК е създаден специален слой, който обхваща потенциално допустимите за подпомагане земеделски земи и представлява част от СИЗП, която се създава и поддържа от МЗХ и неговите поделения на осн.чл.2, ал.1, т.2 от Наредба N 105 за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. Като част от СИЗП, подходящия за подпомагане слой за съответната година се създава в МЗХ и се предава на ДФЗ-РА в цифров вид. Площите, заявени извън рамките на този „допустим за подпомагане слой“ са изключени от подпомагане. Този слой е създаден въз основа на самолетни снимки, заснети през

М.август- септември, 2010г. и съответно обработени като цифрова ортофотокарта.

Видно от изложеното, фондът е нормативно задължен да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане.

Тъй като заявлението на кандидата е попаднало в т.нар. извадка „ риск-анализа“, на

същото е извършена проверка на място.

Л. е уведомен за резултатите от проверката с писмо с изх. N 3251 от 03.11.2010г., като същото му е връчено на 10.11.2011г., видно от обратната разписка. По този начин му е дадена възможност да възрази срещу констатациите, но възражение не е постъпило. Жалбоподателят се е подписал на последната страница от протокола/ л.14 по делото/ и без забележка е подписал контролния лист на проверката/ л.27/.

ДФЗ-РА следва да се съобразява при постановяване на актовете си за плащане и със съдържанието на специализирания слой "Допустими за подпомагане площи" в ИСАК. Това задължение произтича от разпоредбите на чл. 6 от Регламент 796/2004 год. на Комисията от 21.04.2004 год., както и от одобрения и действащ Консолидиран план за действие за подобряване дейността на ИСАК. В този Консолидиран план за действие в т.2 е посочен ангажимента на страната да създаде "слой за приемливост СИЗП-ГИС", наричан от българската страна на по-късен етап специализиран слой "Допустими за подпомагане площи".

Освен това, съдът отчита и обстоятелството, че констатациите на ДФЗ са потвърдени изцяло от приетата по делото СТЕ.

Изложеното дотук обуславя извод за материална законосъобразност на оспорения акт. Що се отнася до начина на изчисление на направените намаления, същият е в съответствие с чл. 58 от Регламент № 1122 от 2009 г. , съгласно който когато установеният % на наддеклариране е до 3%, санкционираната площ е равна на нула, а се отказва подпомагане за размера на недопустимата площ.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че издадения от ответника акт е правилен и законосъобразен , а жалбата срещу него е неоснователна и следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, основателно е искането на процесуалния представител на ответника за присъждане на направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение и за ВЛ или общо в размер на 350лева.

Водим от горното и на осн.чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 31 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на П. Т. Л. от [населено място], област Л. срещу Уведомително писмо № 02-110-6500/1065 от 01.10.2011 г. на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директните плащания за кампания 2010г. в размер на 128 659.80 лв. по подадено заявление за регистрация за кампания 2010г. и УИН 11/27061/25821.

ОСЪЖДА П. Т. Л. от [населено място], област Л. а заплати на ДФ „Земеделие” - РА сумата от 150 /сто и петдесет/ лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ:

