

# РЕШЕНИЕ

№ 5292

гр. София, 12.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4059** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.38, ал.7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на адв. К. Й., като пълномощник на СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ПО ПОДЗЕМНИ ВОДИ“, ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ №ППН-01-369/21 от 07.04.2022г. на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД или Комисията). С оспорвания административен акт: 1) На основание чл.38, ал.3 ЗЗЛД, е обявена за основателна жалба с вх. №ППН-01-369/05.05.2021г., подадена от М. П., по отношение на Сдружение „Българска асоциация по подземни води“ за нарушение на чл.5, §1, б. „в“ от Общия регламент относно защита на днните.; 2) На основание чл.58, §2, б. „б“ от ОРЗД, на Сдружение „Българска асоциация по подземни води“ е отправено официално предупреждение, че с действията си по обработване на личните данни на г-н М. П., а именно публикуване на електронната си страница на факсимиле от документ, без заличаване на подписа му, към статията „Уважаеми колеги, ще използваме единствения засега достъпен начин да илюстрираме наглостта на директора на Б. дирекция „3. район“, е обработило негови лични данни – в хипотезата на разпространението им, без да се ограничи до минимално необходимото във връзка с целите за които се обработват, което представлява нарушение на принципа за свеждане данните до минимум, закрепен в чл.5, §1, б. „в“ ОРЗД, предвиждащ, че обработваните лични данни следва да са подходящи, свързани с и ограничени до необходимото във връзка с целите за които се

обработват.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваното Решение, като постановено при допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила и в противоречие с материално-правните норми и с целта на закона. Поддържа, че при постановяване на дѹжд Комисията не е взела предвид и не е обсъдила възраженията на Сдружение „Българска асоциация по подземни води“ (Сдружението или А. по подземни води) и представените от него доказателства, включително административни актове, подписани от министъра на правосъдието. Намира за неправилна преценката на административния орган, че са били засегнати лични данни на М. П.. Твърди, че качването на статията и отговора на директора на Б. дирекция „3. район“ (Б. дирекция) по Заявление с вх. №РР-17-4/03.02.2020г. на интернет страницата на Сдружението, не представлява нарушение на Общия регламент за защита на личните данни, като изтъква, че публикацията е била незабавно свалена. Претендира също, че дори и да е било налице обработване на личните данни на П., това е извършено за журналистически цели по смисъла на чл.25з, ал.1 ЗЗЛД. Сочи, че името на лицето, заемащо публична длъжност – директор на Б. дирекция, не е тайна и е общоизвестно. Изтъква, че дейността на Сдружението е в обществен интерес, а разпространената по отношение на П. информация, по въпрос от обществено значение, е свързана с качеството му на административен орган, а не на физическо лице. Претендира също, че Комисията се е произнесла по една недопустима жалба, като поддържа, че подписът на едно лице не е негов идентифициращ белег. Твърди, че публикуването на подпис под документ, издаден от орган, който осъществява държавна власт, не нарушава Регламента за защита на личните данни. Като пример посочва, че на интернет сайтовете на органите на държавна и местна власт има публикувани документи, включително подписи, заедно с името и длъжността на лицето - техен издател. Чрез процесуалния си представител адв. Й. моли съда да отмени Решение №ППН-01-369/21 от 07.04.2022г. и да осъди ответника за разноски, съгласно представения списък.

Ответникът – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. Г. поддържа, че оспорваното Решение е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за отмяна. Претендира за разноски. Евентуално прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част.

Заинтересованата страна – М. Д. П., редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се явява, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е било образувано по подадена от М. П. жалба с рег. №ППН-01-369/05.05.2021г. в която са изложени следните твърдения: Инж. П. е директор на Б. дирекция „3. район“ със седалище в [населено място]. На 21.04.2021г. П. установил, че на електронната страница на Българската асоциация по подземни води е публикувано писмо (отговор) със заглавие „Уважаеми колеги, ще използваме единствения засега достъпен начин да илюстрираме нагlostта на директора на Б. дирекция „3. район“. Публикацията включвала снимков материал на писмото с

изходящ номер и дата, относно отговор до г-н И. К. във вр. със Заявление с вх. №РР-17-4/03.02.2020г. за изменение на разрешително за водоземане от подземни води, подписано от него, в качеството му на длъжностно лице и подпечатано с печата на институцията която представлява. В жалбата е посочено, че статията, публикувана на страницата на А. по подземни води, се съдържат негови лични данни в обем: две имена, длъжност и подпис, които незаконосъобразно са били разпространени до неограничен кръг от лица. Изтъкнато е, че с публикуване на подписа му, администраторът на лични данни е нарушил неговите права, като не съобразил и ограничил обработването на лични данни.

За образуваното производство Комисията е уведомила Сдружението с писмо изх. №ППН-01-369/2021<sup>#1</sup> от 14.09.2021г., като е предоставила 7-дневен срок за становище по изложените факти и обстоятелства, както и за ангажиране на доказателства по случая (л.133).

В Писмено становище с вх. №ППН-01-369<sup>#2</sup> от 21.09.2021г. жалбоподателят е направил възражение за недопустимост на жалбата, на основание чл.38, ал.4 ЗЗЛД и я е оспорил като неоснователна. Към становището са представени и писмени доказателства за установяване на твърдените от Сдружението факти и обстоятелства (л.119 – 152).

С Решение по т.9 по Протокол №2/19.01.2022г. Комисията е приела за допустима жалбата с рег. №ППН-01-369/05.05.2021г. и я е насрочила за разглеждане в открито заседание на 16.03.2022г. Като страни в производството са конституирани подателят на жалбата М. Д. П. и Сдружение „Българска асоциация по подземни води“ – ответник.

На 14.02.2022г. жалбоподателят е представил пред КЗЛД ново писмено становище и е ангажирал писмени доказателства (вх. №ППН-01-369<sup>#7</sup>, л.59 - 114).

На 16.03.2020г. Комисията е провела открито заседание с участие на ответника - Сдружение „Българска асоциация по подземни води“, с което производството е приключило и е постановено оспорваното Решение №ППН-01-369/21 от 07.04.2022г.

При така установените факти съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.38, ал.7 ЗЗЛД. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът приема следното:

Решение №ППН-01-369/07.04.2022г. е постановено от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.38, ал.3 ЗЗЛД. Видно от приетия и неоспорен по делото Протокол №11/16.03.2022г. Комисията, в качеството си на колегиален орган, е постановила процесното Решение при наличие на необходимия кворум и мнозинство, съгласно чл.8, ал.6 и ал.7 от действащия към датата на издаване на административния акт Правилник за дейността на КЗЛД и нейната администрация (обн. ДВ, бр.60/30.07.2019г.).

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Процесното Решение е законосъобразно, в частта по т.1, с която е обявена за основателна жалба с вх. №ППН-01-369/05.05.2021г., подадена от заинтересованата страна М. П..

Определение на понятието „лични данни“, към времето на обработването им – м. април 2021г, е дадено в разпоредбата на чл.4, §1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Регламент (ЕС) 2016/679) според която норма това е всяка информация свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано е лице, което може да бъде идентифицирано пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. Обработване на лични данни по смисъла на Регламента (чл.4, §2) означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирание, ограничаване, изтриване или унищожаване.

В релевантния период условията за допустимост при обработване на личните данни са изрично регламентирани в чл.6 от Регламент (ЕС) 2016/679. Съгласно тази разпоредба обработването е законосъобразно, само ако и доколкото е приложимо поне едно от условията, изрично и изчерпателно посочени в б. „а“ – „е“: 1) субектът на данните е дал съгласие за обработване на личните му данни за една или повече конкретни цели; 2) обработването е необходимо за изпълнението на договор, по който субектът на данните е страна, или за предприемане на стъпки по искане на субекта на данните преди сключването на договор; 3) обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора; 4) обработването е необходимо, за да бъдат защитени жизненоважните интереси на субекта на данните или на друго физическо лице; 5) обработването е необходимо за изпълнението на задача от обществен интерес или при упражняването на официални правомощия, които са предоставени на администратора; б) обработването е необходимо за целите на легитимните интереси на администратора или на трета страна, освен когато пред такива интереси преимущество имат интересите или основните права и свободи на субекта на данните, които изискват защита на личните данни, по-специално когато субектът на данните е дете. В съответствие с чл.85, §2 Регламент (ЕС) 2016/679 в ЗЗЛД – чл.25з, е предвидено изключение от принципите при обработване на личните данни. Според тази разпоредба обработването за

журналистически цели, както и за академичното, художественото или литературното изразяване, е законосъобразно, когато се извършва за осъществяване на свободата на изразяване и правото на информация, при зачитане на неприкосновеността на личния живот.

В случая, не е спорно между страните, че на 21.04.2021г., на интернет страницата на жалбоподателя - [www.bgapv.com](http://www.bgapv.com), е бил публикуван материал със заглавие „Уважаеми колеги, ще използваме единствения засега достъпен начин да илюстрираме наглостта на директора на Б. дирекция „3. район“, който е бил илюстриран с копие от писмо, носещо подписа на директора на Б. дирекция – инж. М. П., адресирано до кмета на [община] – И. К., във връзка със Заявление с №РР-17-4/03.02.2021г. за изменение на разрешително за водоземане от подземни води. Това обстоятелство съдът приема за установено и от твърденията на жалбоподателя, изложени в жалбата и в писмените му становища от 21.09.2021г. и от 14.02.2021г. (рег. №, № ППН-01-369<sup>#2</sup> и ППН-01-369<sup>#7</sup>).

Спорен е въпросът законносъобразно ли са обработени личните данни на заинтересованата страна П. чрез публикуване на подписа му под документ, който е издал в качеството си на директор на Б. дирекция.

Отговорът на този въпрос е отрицателен.

Безспорно в случая е обстоятелството, че личните данни на заинтересованата страна М. П.: две имена, длъжност място на работа и подпис, са били обработени от А. по подземни води чрез извличане и разпространяване. Безспорно е и обстоятелството, че тези лични данни са извлечени от частен документ, издаден от П. в качеството му на орган на управление в структурата на Министерството на околната среда и водите (МОСВ). При това публикуваният документ – писмо до кмета на [община], съдържа служебна обществена информация, достъпът до която може да бъде ограничаван само в изрично предвидените случаи в Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ), какъвто настоящият не е. Освен това може да се приеме, че писмото третира въпроси, свързани с околната среда при което достъпът до такава информация може да бъде ограничаван само и единствено при наличие на предпоставките, изчерпателно посочени в чл.20 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС). Като се отчете и фактът, че публикуването на документа е с журналистическа цел, то следва да се приеме, че по принцип е било допустимо обработването на личните данни на М. П., в качеството му на директор на Б. дирекция.

Законосъобразен е обаче изводът на административния орган, че като не е заличил подписа на П. под публикувания документ - писмо до кмета на [община], жалбоподателят е допуснал нарушение на основен принцип при обработването на личните данни, установен в чл.5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679: личните данни да са подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват („свеждане на данните до минимум“). Подписът под документа надхвърля журналистическите цели за които са били обработени личните данни на лицето, не е източник на обществена информация и не допринася лицата към които е насочена информацията да изградят мнение относно работата на органа – директор на Б. дирекция.

При направения извод за основателност на жалбата с която е била сезирана КЗЛД, законосъобразно е и даденото на жалбоподателя официално предупреждение по т.2 от административния акт. Комисията разполага с оперативна самостоятелност като в съответствие с предоставените ѝ функции преценява кое от корективните правомощия

по чл.58, §2 от Регламент (ЕС) 2016/679 да упражни. Преценката следва да се основава на съображенията за целесъобразност и ефективност на решението при отчитане особеностите на всеки отделен случай и степента на засягане на интересите на конкретното физическо лице – субект на данни, както и на обществения интерес. Правомощията по чл.58, §2 от Регламент (ЕС) 2016/679, без това по б. "и", имат характера на принудителни административни мерки (ПАМ), чиято цел е да предотвратят или да преустановят извършването на нарушение, като по този начин се постигне целеното поведение в областта на защитата на личните данни. Административното наказание "глоба" или "имуществена санкция", предвидено в б. "и" на чл.58, §2 има санкционен характер и се прилага в допълнение към мерките по б. "а" – б. "з" и б. "й" или вместо тях. Изцяло от преценката на надзорния орган зависи дали да приложи спрямо конкретния случай някоя от ПАМ, регламентирани в б. "а" – "з" и "й" или да наложи административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ или да приложи и някоя от мерките съвместно с административно наказание по б. "и". При определяне на корективната мярка следва да бъде съобразена целта, която се преследва с налагането ѝ и дали с изпълнението ѝ тази цел ще бъде постигната.

В процесния случай, в условията на предоставената ѝ оперативна самостоятелност, КЗЛД е приела да приложи корективната мярка по чл.58, § 2, б. „б“ от Регламент /ЕС/ 2016/679 – „отправяне на официално предупреждение“, без да налага на администратора мярката по б. „и“ – „имуществена санкция“. Съдът споделя извода на Комисията, че тази мярка е пропорционална и би имала дисциплиниращо действие да не се допускат занапред същите нарушения.

По изложените доводи съдът приема, че Решение №ППН-01-369/07.04.2022г. е законосъобразно и като такова не подлежи на отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника се дължат разноски. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай ответникът е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 100 (сто) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>-ти</sup> състав,

## РЕШИ

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ ПО ПОДЗЕМНИ ВОДИ“, ЕИК[ЕИК], срещу РЕШЕНИЕ №ППН-01-369/21 от 07.04.2022г. на Комисията за защита на личните данни.

**ОСЪЖДА** Сдружение „Българска асоциация по подземни води“, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисията за защита на личните данни, представлявана от председателя, с адрес: 1592 С., [улица], сумата 100 (сто) лева – разноси по адм. Дело №4059/2022г.

**Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБългария, с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.**

**СЪДИЯ**

Боряна Петкова