

РЕШЕНИЕ

№ 4609

гр. София, 08.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 13.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3619** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл., във връзка с чл. 83, ал. 4 от ДОПК.

Образувано е по жалба на С. И. К. от [населено място], [жк], бл. 956 и съдебен адрес – [населено място], [улица], вх. „А”, ет. 2, офис № 6, срещу Акт за регистрация по ЗДДС № 220421200021636 / 03. 12. 2012 г., потвърден с Решение № 318 / 18. 02. 2013 г. на директора на Дирекция „ОДОП” – С..

В жалбата се излагат съображения, че акта е издаден само въз основа на констатациите от предходна проверка, която обаче е приключила с отказ за регистрация по ЗДДС, като не са налице нови обстоятелства. Твърди се, че данъчни задължения се установяват само с ревизионен акт, както че посочения в акта доход е семейна общност. По същество се иска постановяване на съдебно решение, с което оспорения акт бъде отменен.

Ответникът - директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С отказ за регистрация по ЗДДС № 221021200003327 / 23. 07. 2012 г., е отказана регистрацията по ЗДДС на С. И. К., на основание чл. 176а, т. 2 от ЗДДС, тъй като физическото лице е свързано лице с [фирма], което дружество има изискуеми

задължения по ЗДДС и не са представени надлежни обезпечения.

С резолюция за извършване на проверка № 222691200033557 / 26. 10. 2012 г., е определено извършването на проверка на С. И. К..

На 03. 12. 2012 година бил издаден обжалвания акт за регистрация по ЗДДС № 220421200021636 поради наличието на основанията за задължителна регистрация във връзка с облагаем оборот, на основание чл. 96, ал. 1 ЗДДС, връчен на същата дата на упълномощено лице.

Актът за регистрация по ЗДДС е обжалван по административен ред от данъчния субект по реда на чл. 152, ал. 1 ДОПК, с жалба вх. № 94-С-1699 / 13. 12. 2012 г.

С Решение № 318 от 18. 02. 2013 г., на директора на „ОДОП” – С., е потвърден обжалвания акт за регистрацията по ЗДДС. Решението е връчено на пълномощник на жалбоподателя на 27. 02. 2013 г.

С жалба вх. № 94-00-61 / 14. 03. 2013 г., пусната по куриерска фирма на 13. 03. 2013 г., е оспорен издадения акт за регистрация по ЗДДС и по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Когато данъчно задължено лице, достигне облагаем оборот над 50 000 лв., лицето е длъжно да подаде заявление за регистрация, на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

Видно от подадената от К. годишна данъчна декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ, същия е декларирал доходи за 2011 г. в размер на 257 597,77 лв.

Видно също така от представените лично от С. К. декларации от 12. 11. 2012 г. реализираните от лицето доходи за периода 01. 01. 2011 г. до 31. 12. 2011 г. доходи са в размер на 379 514,37 лв. За периода 01. 10. 2011 г. – 30. 09. 2012 г. реализираните доходи на К. са в размер на 275 361,89 лв.

В хода на проверката са констатирани извършените от жалбоподателя сделки с недвижими имоти, за което са представени копия от нотариалните актове, като от страна на органите по приходите е направен подробен анализ на реализирания облагаем оборот, който се потвърждава и от представените от задълженото лице декларации.

При тези данни, правилно след като са констатирани че облагаемия оборот за последните 12 месеца е надвишил 50 000 лв., е издаден оспорения Акт за регистрация по ЗДДС № 220421200021636 / 03. 12. 2012 г., на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

Мотивите изложени в жалбата, че задължения се установяват само с ревизионен акт, са неоснователни, тъй като в конкретния случай не са установени такива задължения, а само дали са налице предпоставките за задължителна регистрация по ЗДДС. Неоснователни са и доводите, че реализирания доход е семейна общност, тъй като същия е на база на лично представени от лицето декларации за реализиран само от него доход, но дори и да се приеме, че същия е СНО, отново реализираните доходи са значително над изискуемия от закона оборот от 50 000 лв.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт за регистрация по ЗДДС, е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи

неговата отмяна.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, в размер определен съобразно разпоредбите на чл. 8, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 09. 07. 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на С. И. К. от [населено място], срещу Акт за регистрация по ЗДДС № 220421200021636 / 03. 12. 2012 г., потвърден с Решение № 318 / 18. 02. 2013 г. на директора на Дирекция „ОДОП” – С..

ОСЪЖДА С. И. К. от [населено място], [жк], [жилищен адрес] вх. „А”, ЕГН [ЕГН], да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” - С., юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б., в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: