

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10422** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.00 часа се явиха:

Жалбоподателката Ц. И. П., редовно призована, се явява лично и с адв. М. К., с пълномощно по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Социално подпомагане“ – С., редовно призован, представлява се от юрк. Х. Н., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна А. Ц. И., редовно призован, не се явява особеният представител адв. М. М..

Заинтересованата страна Г. М. А., редовно призована, не се явява и не се изпраща представител.

Заинтересованата страна С. Д. А., редовно призован, не се явява и не се изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. Н., със снета самоличност по делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката от 27.01.2025 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на директора на Центъра за настаняване - [населено място], постъпила на 05.02.2025 година.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката, постъпила на 12.02.2025 година.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателката от 21.02.2025 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице, постъпила на 25.02.2025 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Тази сутрин бях запозната с изследванията, които са направени в „Г.“. По изследването за непоносимост към храни от 12.02.2025 година все още има високо ниво IgG антитела към мляко, млечни продукти, яйца. От зърнените храни и семена - към ръж, пшеница, пшеничен, креатин, глютен, лимец, рапично семе. От зеленчуците - чесън и лепило за месо, което е N-трансглутаминаза. Тоест, персистира високото ниво IgG антитела свързани с хранителна непоносимост към мляко, млечни продукти, яйца, зърнени храни и семена основно. В по-ниски стойности има чувствителност към някои по-редки храни като: еленско месо, слънчоглед, спанак, чили, пълпърдъчено яйце, корен от репей, пчелен мед. От токсикологичния анализ в урината от 11.02.2025 година от изследваните вещества има завишени стойности на молибден - при хелация, сребро, иридиум, литий - при хелация, уран, цирконий и по-високи стойности на волфрам. Волфрам е минерал, който се ползва в осветителните тела, електроуредите, рентгеновите апарати, а за другото изследване - за коса, мисля, че не е направено. За изследването за коса с токсични метали се изисква по-голяма дължина на косъма и доколкото разбрах, заради това не е направено.

В залата се явява адв. И. К., преупълномощена от адв. М. Б., особен представител на заинтересованата страна А. И..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. - Не можах да разбера, от 3 сантиметра ли му е била косата или на 1-2 сантиметра е била косата му?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Това е описано в приложената документация към жалбата

АДВ. К. - Пише в документацията, че косата му е била 1 см. и заради това не е можело. С оглед наличието на волфрам, може ли да се направи заключение, че детето е било в някаква среда, където е имало лъчение, нездравословно?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Да. В ранна детска възраст е имало много хоспитализации - в кърмаческа възраст, включително във Втора градска болница. Там е правена много пъти рентгенография на бял дроб. В ранна възраст има много рентгенографии. След това в следващата възраст не знам колко пъти е облъчван с рентгенографии.

АДВ. К. – Тази рентгенография, която е направена в ранна възраст, може ли да ли остане този волфрам към момента на извършването на изследванията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. - Не мога да кажа. Не съм специалист токсиколог. Не мога да отговоря със сигурност.

АДВ. К. - Нямам повече въпроси.

АДВ. К. - Нямам въпроси към вещото лице д-р Н..

ЮРК.Н. – Нямам въпроси. Да се приемат представените писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. - Има още две неща. Едното е, че анализа на тежки метали в урина всъщност впоследствие и писмо до съда от януари съм поискала да не се прави, а то е направено, заедно с анализ на минерали в кръв, което въобще не съм го искала и то не е заплатено. Поне едното заплатих, като за това имам нарочна молба.

Съдът разясни на жалбоподателката, че изследванията са допуснати по нейно искане и при заплащане от нея. Практическите затруднения, възникващи при организиране на довеждане на детето за извършване на изследванията, неяснотата на исканията и отказът на приемното семейство от възложената им грижа, са довели до резултат да са извършени наличните изследвания, чието заплащане е в тежест на жалбоподателката. В случай, че жалбата бъде намерена за основателна, ответникът дължи възстановяване на разноските.

Съдът разясни на жалбоподателката и, че следващи искания следва да бъдат правени след преценка за тяхната необходимост и при отчитане разпоредбата на чл.142, ал.1 АПК, съгласно която законосъобразността на оспорения акт се преценява към момента на издаването му. Следващите събития, в т. ч. недостатъчно добра грижа от приемното семейство, не са относими към посочената преценка.

АДВ. К. - Изцяло съм съгласен с изложеното от съда. Доверителката ми искаше да обърне внимание, че на нея са й възложени плащания във връзка с извършените изследвания на неща, които не са искани. Поради този причина ние считаме, че тези плащания не следва да бъдат извършени, защото самата лаборатория е излязла извън предмета на конкретно поисканите от нас изследвания. Това беше конкретното нещо, на което искахме да обърнем внимание. Направени са изследвания, които не са поискани. Те излизат извън предмета на разпореденото от съда и поисканото от жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА П. - Нямам искания за изследвания. Бих искала да се изясни едното от нещата, които твърди ДСП – С., че А. е преместен в по-сигурна за него среда от кризисния център, поради изтичане на престоя му там. Изтичане на престоя се оказа, че те считат за 6 месеца, а той е преместен на петия месец, когато е назначено психологическо изследване, което е извън техния обсег и не е направено. Мисля, че са необходими психологически и психиатрични изследвания. Мисля, че са изключително необходими за това, че дете, което във всеки един разпит, дава всевъзможни, нови, стари, преплетени, измислени детайли за събития, които го питат и единствено и само за извеждането от дома ми на 09.02. казва „Мама ме удари с ботуш в банята“, което нито съм го ударила с ботуш, нито съм го ударила в банята, нито той се облича в банята. Тоест един такъв изключително фалшив спомен му е толкова трайно установен, това няма как да е станало без чужда намеса и без сериозно подкопаване на родителския ми авторитет. Въпросът, който е зададен, един от основните въпроси е, внушаем ли е той. Внушавано ли му е на него, манипулиран ли е? Това е, което искам да се установи. През юли, когато е преместен, вече бяха назначени такива, които щяха да установят какво е състоянието му в кризисния център, в училището което беше, в дома. Тоест имаше някакъв шанс първите шест месеца да има някакви реални спомени. Това се осуети, когато още на петия месец той беше преместен. Моля да се установи единствено, че той е силно манипулирано дете. Някъде след ноември, до януари са започнали докладите си ДСП - С., да казва, че А. има наценки за интерес на секс между възрастен с дете. Те го изкарват майка му. В кризисния център, където е бил постоянно под наблюдение, постоянно с психолог, такова нещо не е излязло, но след ноември, декември изведнъж започват да излизат. Приемното семейство, казват, че те са се отказали заради моята намеса в защита на А.,

но реално са се отказали 1 ден преди открито заседание по ЗЗДН срещу тях, където те допълнително казват на съда - молим съда да не прави психологически изследвания на детето и въззивната жалба да бъде отхвърлена, защото детето вече не е при нас . Но това не значи, че той не може да бъде върнат при тях, като там се изкарват много добри родители, което не е така.

ЮРК. Н. – Във връзка с направеното искане от жалбоподателя, представям нова заповед и социален доклад. Ако постановите извършването на експертиза, моля да вземете предвид, че се е променило местонахождението на детето. Държа вещите лица да се запознаят и със социалния доклад, представен днес.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес, след запознаване с тях, с писмена молба по делото за изрази становището си по тях, с оглед възможността за оспорването им.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл.197, ал.2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 28.03.2025 година.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 09.04.2025 година от 09.30 часа, за когато ДА СЕ СЪОБЩИ на вещите лица по телефона.

ДА СЕ СЪОБЩИ на ръководителя на Центъра за настаняване в [населено място] геран своевременно да предприеме необходимото за довеждане на заинтересованата страна А. И., за среща с вещите лица, като му бъдат съобщено и телефоните им.

ЮРК. Н. - В залата присъства свидетелят, който ни допуснахте от миналия път.

АДВ. К. – Не следва да бъде разпитан свидетелят, защото е опорочена процедурата.

Съдът намира, че предвид присъствието на свидетеля в залата от началото на заседанието и до момента, при обсъжданите въпроси и направени изявления, както и указания на съда до страните, показанията на този свидетел са предварително компрометирани и поради това същият не следва да бъде изслушван. Така мотивиран, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението, с което по искане на ответника е допуснато изслушване показанията на свидетел при довеждането му в днешното открито съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: