

РЕШЕНИЕ

№ 5697

гр. София, 28.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2031** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на В. И. П. против уведомително писмо изх. № 02-060-6500/2883/02.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция (ДФЗ – РА). Ответникът оспорва жалбата като недопустима и неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването и срещу акт, подлежащ на оспорване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С процесното УП на жалбоподателката е отказано подпомагане по нейно заявление с У. 06/170610/32928, поради неотстранено застъпване на площи и други, неконкретизирани в УП причини. Същото УП обективира отказ за плащане по направеното с общото заявление по образец искане. Плащанията се извършват по реда на Глава четвърта от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПСП). Удовлетворяването на искане за плащане се извършва чрез превод на съответната сума по сметка на заявителя. Ако бъдат констатирани при извършваните проверки обстоятелства, които са пречка за изплащане на субсидията или за прилагане на санкции, субсидия не се изплаща. Във всяка от тези хипотези специалният закон не предвижда обективирание на административния акт в конкретна форма. Когато сумата

е отказана, административният акт представлява по естеството си отказ за плащане на субсидия и/ или финансова санкция. Крайният акт в това производство намира външен израз във фактическите действия – превод на сума или непревеждането ѝ, а в писмена форма заявителят се уведомява за предприетите по заявлението му действия на РА с УП от вида на процесното. Поради това, самото УП обективира административният акт, постановяван по съответното заявление.

Със заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. на министъра на земеделието и горите Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз (О. на ЕС). Акредитацията е възстановена със заповед № РД-09-863/25.11.2008г. на министъра на земеделието и храните, публикувана в Неофициалния раздел на ДВ бр. 108/19.12.2008 г.

Съгласно императивната норма на чл. 30 и сл. от ЗПЗП, РА осъществява функциите си въз основа на Интегрирана система за администриране и контрол (И.). Видно от регламентацията на ЗПЗП (чл.30, ал.2 и чл.31), И. е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове УП, с които се признават и изчисляват сумите по заявените от съответното лице схеми и мерки за подпомагане или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба.

Жалбоподателката е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от Допълнителната разпоредба (ДР) на ЗПЗП. Тя е подала Общо заявление за единно плащане на площ за 2010г. по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) и по Схемите за национални доплащания площ (СНДП). В текста на заявлението е инкорпорирана декларация на подателя, че е запознат с правилата и условията за подпомагане. И по двете схеми е счтена недопустима за подпомагане площ в общ размер 118,8 ха, представляваща 74,74 % наддеклариране съгласно чл.58 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 НА КОМИСИЯТА от 30 ноември 2009 година за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета относно кръстосано спазване, модуляция и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосано спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор (Регламент 1122). Посочената разпоредба предвижда при този процент наддеклариране подпомагането да бъде отказано, както и да бъдат приложени финансови санкции, каквото е и съдържанието на процесното УП.

При извършване на административни проверки (т. е., чрез И.), за БЗС, заявени от жалбоподателката, е било установено застъпване, изразяващо се в заявяване на същите площи и от други кандидати. Тези обстоятелства са били съобщени с уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат от изх. № 1619/15.09.2010г., приложено в преписката. С декларация от 01.10.2009г. (л.192 от делото) жалбоподателката е заявила, че е съгласна с резултатите от процедурата по изясняване на принадлежността на двойно декларираната земя. Аналогично писмо е било изпратено и до [фирма] (л.335), с който кандидат за подпомагане е преимуществено установеното застъпване, което не е било отстранено в резултат на специалната за това процедура. И двамата кандидати са представили документи за правото на ползване.

Установява се от представените с жалбата писмени доказателства (приложени в кориците на адм. д. № 672/2011г. на Административен съд Враца), както и от показанията на изслушаните по делото двама свидетели, които съдят възприема като последователни, безпротиворечиви и съответстващи на обстоятелствата по делото, че жалбоподателката извършва селскостопанска обработка на площи в землището на [населено място], общ. Бяла С., с размер около 2700 дка.

По делото са приети две заключения на съдебно-агрономическа експертиза, които съдят възприема като обективни, компетентни и съответни на останалите обстоятелства по делото. Първоначално представеното на 07.06.2012г. не се поддържа от вещото лице, съгласно изявлението ѝ в открито съдебно заседание на 11.07.2012г. Съгласно приетите две (представени съответно на 28.06.2012г. и на 05.11.2012г., че при извършена от вещото лице проверка в И. за кампания 2010 година били визуализирани всички карти на заявените блокове на земеделското стопанство (БЗС) с нанесен специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане" и застъпванията /двойно заявените площи/. Техническият инспекторат на ДФЗ-РА не е извършвал проверки на място за кампания 2010 година на заявените от жалбоподателя за подпомагане земеделски площи. Вещото лице излага констатации по номера на парцели /БЗС/, за които застъпената площ не е отстранена; всички те са били заявени от [фирма] и са в общ размер, 107,09 ха. Освен застъпването, за части от парцелите е установено и неспазване на условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние.

В мотивите на процесното УП издателят му е приел, че не е отстранено застъпването в същия размер - на 107,09 ха, на колкото възлиза сумата по колони 3 на таблиците на стр.2 стр.3 от УП. Тази констатация, както и за наличието на неподдържани съобразно изискванията площи не беше оборена от събраните по делото доказателства. В текста на писмото за застъпвания се съдържа подробна, детайлизирана инструкция за реда и начина за отстраняване на несъответствията и последиците при различните хипотези. Тази процедура е уредена в чл.17-18 от Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (Загл. изм. - ДВ, бр. 14 от 2010 г., в сила от 19.02.2010 г.); посочената уредба е нова, от ДВ бр.18/2011г. и не е съществувала към периода на процедурата по изясняване на застъпванията пред административния орган, но е била в сила при постановяване на УП. Доколкото първоначално не е съществувала друга уредба, следва да се приеме, че заявителят е бил обвързан с дадените инструкции в писмото за установени застъпвания от РА като национален компетентен орган, решаващ плащанията по земеделското подпомагане, съгласно чл.11а, ал.1, т.1 ЗПЗП и с оглед функциите на РА съобразно чл.6 от Регламент (ЕО) № 1290/2005 на Съвета от 21 юни 2005 година относно финансирането на Общата селскостопанска политика (О.). Действащата уредба е аналогична на тези инструкции, като само предвижда по-дълъг срок за представяне на документи. Посочено е в писмото за площи, заявени от повече от един кандидат, че в случай, че повече от един от засегнатите земеделски стопани представят документи относно правото за ползване и не може да се постигне еднозначно изясняване на РА намалява плащането или го отказва, съгласно чл.43, ал.3, т.5 и чл.47, ал.2, т.6 ЗПЗП. В тази връзка следва да се отбележи и, че макар административният орган по общото правило на чл.170, ал.1 АПК да носи доказателствената тежест да установи законосъобразността на оспорения акт, то това не изключва задължението на заявителя да докаже, че отговаря на всички условия и изисквания за подпомагане.

Това е така, тъй като финансирането на дейностите в рамките на О. не се предоставя по право на всеки земеделски производител; обратно, последният с подаването на заявление за подпомагане има задължението да докаже пред РА, че е изпълнил своевременно всички изисквания за получаване на съответния вид субсидия.

Ето защо, след като в случая е друг кандидат е представил документи за правото си, и административният орган не е могъл да направи еднозначен извод, кой обработва земята, следва да се приеме, че установените застъпвания не са били отстранени. За пълнота на изложението следва да се отбележи обаче, че в случая не е бил съставен от РА заключителен документ относно процедурата по изясняване на това несъответствие. За пълнота на изложението обаче в тази връзка следва да се отбележи, че в случай на колизия на заявени права върху една и съща площ от различни лица, административният орган няма правомощието да разреши подобен спор. Ето защо, в такъв случай той следва да откаже подпомагане на всеки от заявителите, а последните имат възможността само предварително да уредят спора помежду си, след което да подадат заявленията си при съобразяване на постигнатото споразумение, съответно – възможността за търсене на обезщетение по общи исков ред, когато кандидатът е бил лишен от подпомагане като резултат от неправомерни действия на трети лица.

По изложените съображения и като провери оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган и в установената форма; при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствени правила; процесното УП е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 АПК, следва да бъде уважено своевременно направеното искане от страна на ответника за възстановяване на разноските и възнаграждение за юрисконсулт. Последното съдът определя на 150 (сто и петдесет) лева, на основание чл.8 във вр. с чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Ответникът е направил и разноски в общ размер на 250 лв. за възнаграждение на вещо лице.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. И. П., с ЕГН [ЕГН], против уведомително писмо изх. № 02-060-6500/2883/02.10.2011г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ОСЪЖДА В. И. П., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ сумата 400 (четирисотин) лева – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: