

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10161** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АКВАМЕЛ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – [населено място] при ЦУ на НАП – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЮРК. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 02.05.2023 г. от жалбоподателя, в която се заявява невъзможността на адв. В. да се яви в днешното съдебно заседание. Заявява, че няма доказателствени искания и няма да сочи нови доказателства. Моли в случай, че ответникът представи такива да ѝ бъде дадена възможност да се запознае с тях и изразява становище по същество на спора. Представя и списък по чл. 80 от ГПК за реализираните разноски по делото.

ЮРК. К.: По отношение на представените от жалбоподателя в последното съдебно заседание Ревизионен акт и Ревизионен доклад считам, че същите не са обвързващи за административен съд. Доколкото Ревизионният акт е влязъл в сила, това е така, защото същият не е имал правен интерес да оспорва същия. От констатациите на Ревизионния доклад и Ревизионен акт е видно, че приходният орган е приел реалност на доставка, като не е съобразил и не е съпоставил всички други, издадени от доставчика, фактури, което е сторено с решението на директора на дирекция „ОДОП“ в настоящото производство, където е направен анализ и съпоставка на издадените от доставчика фактури. Отделно от това решението, което е приложено от жалбоподателя на директора на дирекция „ОДОП“ в предходното съдебно заседание също считам, че няма задължителна сила за административен съд. Отделно от това то обхваща различни периоди от периодите, които касаят настоящото производство, а именно се разглеждат периоди месец 12.2020 г. и месец 01.2021 г., а в конкретния случай предмет на спор са месец 09 и месец 10.2021 г. Няма да правя доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правилно с Ревизионния акт е отказан данъчен кредит на дружеството, доколкото не са представени задължителни категорични доказателства, които да обосноват възможността на доставчика да изпълни процесната доставка по конкретна фактура, по която е отказан данъчен кредит и по всички други фактури е признато правото на данъчен кредит на жалбоподателя, с оглед на представените доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: