

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9011** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИЛБА ЕООД - редовно уведомен, се представлява от адвокат Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. Ч., редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило в срок по ел. поща на 24.09.2025г. заключение на назначената от Съда съдебно - техническа експертиза, изготвена от вещото лице И. Ч..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да се изслуша заключението на експертизата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: А. А. Ч., 61 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам в цялост заключението на експертизата.

Въпрос на адвокат Д.: Посетихте ли на място обекта?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Да, посетих на място обекта и констатирах, че посоченото в приемо-предавателния протокол е налично в обекта. Вижда се цялата линия, не са разхвърляни, отделни машинки на парчета, а си е цяла производствена линия.

АДВОКАТ Д.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

Въпрос на юрисконсулт А.: Опишете, какво представлява помещението/сградата?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ч.: Сградата е в един голям двор, ограден с доста сериозна ограда, с телени мрежи като малко прилича на затвор. Вътре има няколко халета. Аз бях в три от тях. Едното хале е голямо и вътре има обособени помещения – едното е хладилно, другото е машината за сливи и до нея започва машината за ядки, но продължава до една стена и прехвърля от другата страна в помещение, където се обработват и пекат солети. Отреща има едно друго помещение, което възприех за склад. Много помещения са. В момента нямаше работници, но пуснаха машините да ми демонстрират, че работят. Пуснаха фурната, пуснаха осоляването. Имаше и остатъци от предходни черупки и заклещени черупки в сита, от което мисля, че те са работили отпреди аз да отида. Имаше и машини за сливи.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира заключението на съдебно-техническата експертиза за подробно и обосновано, поради което същото следва да се приеме и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно - техническата експертиза, изготвена от вещото лице Ч..

ПРЕДСТАВЕНА е справка – декларация, от която е видно, че използваните часове съгласно Наредба № 2 за вписване, квалификация и възнаграждение, разход на вещото лице е в размер на 1712,43 лева.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 1712,43 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 600 лева от внесения депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА дружеството - жалбоподател „Милба“ ЕООД да довнесе допълнителен депозит, в

размер на 1112,43 лева по сметка „Вещи лица“ при АССГ, в 10 - дневен срок от днес, след което да се издаде РКО на вещото лице за останалата сума.
ОСВОБОДИ вещото лице от залата.

АДВОКАТ Д. – Представям и моля да приемете Решение от ДФЗ за изплащане на финансова помощ, след извършена проверка на място и банково извличение за постъпила субсидия в сметката на клиента ми. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Не възразявам да се приемат. Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените и докладвани писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите жалбата срещу издадения ревизионен акт. Считам, че в хода на процеса доказахме реалност на доставените стоки, поради което считам ревизионния акт за незаконосъобразен на основанията посочени в жалбата. Моля, с оглед изхода на спора да ни бъдат присъдени разноските, за което представям списък на разноските, с доказателства за сторените разноски и Договор за процесуално представителство.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви в решението на ОДОП. Имам искане за разноски, с оглед изхода на спора. Тъй като изхода на настоящото дело се решава предимно, въз основа на събраните в настоящия процес доказателства, моля да приложите Разпоредбата на чл. 161, ал.3 от ДОПК. В случай, че прецените, че жалбата е основателна да не възлагате в тежест на директора на дирекция „ОДОП“ разноски. В случай, че прецените, че ревизионният акт е валиден, тъй като техническата експертиза потвърждава валидността на КЕП, считам, че не следва на отделно основание да бъдат възлагани разноски в тежест на ответника. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

