

Протокол

№

гр. София, 27.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **461** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. И. с представено днес пълномощно.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА жалбата. ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания административен акт.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Представям второ постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки, което е във връзка със същата ревизия, с което се налагат запори на банкови сметки, сейфове и авоари в банка „ДСК“. Относителността е по отношение на това, че банкови сметки и сейфове в една и съща банка се налагат две обезпечения.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме представеното постановление.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора представеното в днешното съдебно заседание постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки от 25.11.2019 година.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Както съм посочил и в жалбата, на обезпечение подлежат установени фактури и публични вземания. Към настоящия момент не напълно установено, не са издадени нито РД нито РА. Представеното постановление в днешното съдебно заседание е втори акт на приходната администрация, с който се запорират авоари в една и съща дата на [фирма]. Не са ясни мотивите за подобно действие. Съгласно чл. 121, ал. 4 от ДОПК, когато в срок от 4 месеца от налагането на първата предварително обезпечителна мярка не е издаден РА наложените обезпечителни мерки се смятат за прекратени. Моля да отмените издаденото постановление като неправилно и незаконосъобразно.

ЮРК. И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана като потвърдите изцяло атакуваното постановление на публичния изпълнител. Следва да се има предвид, че чл. 121 от ДОПК се явява специален по отношение на чл. 195, което не изисква установени публични задължения. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: