

# РЕШЕНИЕ

№ 1810

гр. София, 19.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 08.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7723** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК .

Образувано е по жалба на [фирма] срещу мълчалив отказ на Изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“ да се произнесе по заявление за подпомагане с УИН 22/270519/95198.

С Определение №604/18.01.2021г. ВАС, П. отделение е отменил Определение № 6956/17.09.2020г. за прекратяване на делото и го е върнал на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия. Върховният административен съд в мотивите си е приел, че липсата на изричен административен акт - уведомително писмо или др. засяга неблагоприятно правната сфера на кандидата за подпомагане, защото произнасянето на административния орган е необходим елемент от предвидения фактически състав за получаване от кандидата на съответното подпомагане.

Бездействието на администрацията за произнасяне по заявлението за подпомагане в интервала на възможно плащане по съответната схема или мярка засяга неблагоприятно земеделския производител, при което след отправената до администрацията молба от 16.07.2020г., неизясняването от страна на органа по заявлението за подпомагане формира мълчалив отказ след изтичане на определения в специален закон срок, а при липса на такъв – след изтичане на сроковете съобразно приложимата обща уредба в АПК.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., която поддържа жалбата. Иска отмяна на мълчаливия отказ на ДФЗ по съображения,

подробно изложени в жалбата и в писмени бележки, които представя. Претендира разноси по представен списък.

Ответникът Изпълнителният директор на ДФЗ не изпраща представител. Постъпило е писмено становище от юрк. К., с което се моли съда да отхвърли жалбата и да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Прави се и възражение за прекомерност на платения адвокатски хонорар.

От фактическа страна:

От представените по делото доказателства се установява, че след подаване на процесното заявление с УИН 22/270519/95198 от 13.05.2019г., на кандидата са извършени административни проверки. Установява се също така, че за периода до 16.07.2020г. - датата на заявление от [фирма] до изпълнителния директор на ДФЗ с вх. № 01-222-2600/1534, с молба за произнасяне по подаденото от дружеството заявление за подпомагане, няма данни за изрично произнасяне от АО по това заявление.

В Становище от ответника, постъпило на 11.09.2020г. се потвърждава, че ДФЗ не се е произнесъл с изричен административен акт по подаденото от [фирма] заявление за подпомагане. Цитирана е правната регламентация на този вид помощи, съдържаща се в чл.43 от ЗПЗП и чл.10б от Наредба №5/27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания, според която компетентният орган е длъжен да се произнесе с нарочен административен акт – уведомително писмо за изплащане, съответно за отказ от изплащане на заявената помощ, който краен административен акт подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, но към датата на проведеното открито съдебно заседание 08.03.2021г., такъв също не е издаден.

От правна страна:

Жалбата е допустима като подадена от лице, което има правен интерес и в законоустановения срок по чл.149, ал.2 от АПК.

Съгласно чл.58, ал.1 от АПК непризнаването в срок, което в случая е безспорно установено и е потвърдено от Върховния административен съд в постановеното от него определение като дължимо, се смята за мълчалив отказ да се издаде актът.

Тъй като е бил длъжен, а не е издал изричен акт по заявление за подпомагане с УИН 22/270519/95198, мълчаливият отказ на Изпълнителният директор на ДФЗ се явява незаконосъобразен и следва да се отмени, като преписката му се изпрати за постановяване на окончателен акт по заявлението в определен от съда срок. На жалбоподателя се дължи присъждане на направените в съдебните производства разноси.

Поради което и на основание чл. 174 от АПК АССГ, 11 състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ да се произнесе по заявление за подпомагане с УИН 22/270519/95198, подадено от [фирма].

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за изрично произнасяне по заявление за подпомагане с УИН 22/270519/95198, подадено от [фирма], като определя 14 дневен срок за изпълнение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да плати на [фирма] направените съдебни

разноски в размер на 700 /седемстотин/ лева.  
Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок пред ВАС.

СЪДИЯ: