

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3025

гр. София, 05.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **9519** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от УМБАЛ „Софиямед“ ООД , [населено място] срещу Писмена покана №РД-25ПП-361/04.10.2022г. на Управителя на НЗОК, с която, на основание 76а, ал.3 от ЗЗО и чл. 409, ал.5 от НРД за МД 2020г. – 2022г., на жалбоподателя е указано, че дължи възстановяване на сумата от 7 144 лева по посочени клинични пътеки, възприети като неправомерно заявени, респ. усвоени.

Делото е насрочено в открито съдебно заседание, като са проведени три поредни такива, но които жалбоподателят не изпраща представител и не ангажира становище и доказателствени искания.

Съдът е указал, че с оглед предмета на спора, няма възможност за разрешаването му, без назначаване на съдебно-медицинска експертиза.

В изпълнение на указанията на съда, с молба от 20.03.2023г. жалбоподателят е депозирал молба със следните уточнения и задачи за съдебно-медицинска експертиза:

1. Изпълнен ли е Диагностично-лечебния алгоритъм / ДЛА/ по КП 25 относно пациентите Д. А. Г. и В. С. С.?
2. От направените ангиографии има ли данни за критични стенози на коронарните съдове?
3. Съобразно медицинската документация при двамата пациенти, изяснена ли е коронарната анатомия и какъв е риска от коронарен инцидент при изяснена коронарна анатомия?

4. Изпълнен ли е Диагностично-лечебния алгоритъм / ДЛА/ по КП 71.2?

Направени са и следните уточнения: Процедурата по чл. 74, чл. 75 и чл. 76 от ЗЗО визира установени от контролния орган нарушения по чл. 72, ал.2 и чл. 73, ал.1 от ЗЗО. Същата може да завърши с налагане на санкция от директора на РЗОК. В тази процедура е предвидена възможност за произнасяне от Арбитражна комисия , като при липса на възражения от проверяваното лице срещу протокола , в който са установени нарушенията, директорът на РЗОК издава заповед за налагане на санкции. При налични възражения, следва да бъдат отправени до Арбитражна комисия и при потвърждаване на резултатите от нейна страна, Директорът на РЗОК може да издаде заповед за налагане на санкции.

Другата предвидена процедура е по чл. 76а , ал.1 от ЗЗО , съгласно която в случаите, когато изпълнителят на медицинска и/ или дентална помощ е получил суми без правно основание , които не са свързани с нарушение по този закон или НРД и това е установено при проверка от контролните органи, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В тези случаи се съставя протокол за неоснователно получени суми. Лицето – обект на проверката има право да представи възражение пред управителя на НЗОК, съответно Директора на РЗОК, които след изтичане на 7-модневният срок от правото на възражение издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание . В този случай писмената покана се оспорва по реда на чл. 76а, ал.4 от ЗЗО.

Съгласно чл. 76б от ЗЗО е предвидена трета процедура, която е съчетание между двете горни, когато изпълнителят на медицинска/дентална помощ е получил суми без правно основание в резултат на извършено нарушение , управителят на НЗОК, съответно РЗОК удържа неоснователно платените суми, като на нарушителя се налага санкция , определена в закона. В този случай писмената покана за възстановяване на сумите се издава след влизане в сила на НП или заповедта за налагане на санкция.

Считат, че разграничаването на протоколите по чл. 74 и чл. 76а от ЗЗО е съществено в процесния случай.

Видно било от ползваното правно основание, че се търси възстановяване на неправилно получени суми, като се твърди, че е следвало да бъде издадена заповед за налагане на санкции, а не писмена покана, която урежда възстановяването на суми, получени без правно основание, но несвързани с установяване и вменяване на нарушения по ЗЗО и НРД.

Нормативната уредба придавала и съществено значение на наличието или липсата на възражения срещу констатациите , респ. Арбитражната комисия. Становището на Арбитража следвало да бъде съобразено, като при непроизнасяне или при равен брой гласове, директорът на РЗОК може да се произнесе при условията на оперативна самостоятелност. При всички случаи обаче, при наличие на възражение следва да бъде изчакано произнасянето на Арбитражната комисия.

Считат, че в процесния случай е налице смесване на двете процедури по ЗЗО, което

води самостоятелно до незаконосъобразност на оспорения акт.

Отговорът на жалбоподателя е изпратен на ответника за становище и запознаване.

Постъпил е отговор от 31.03.2023г. от пълномощник на Управителя на НЗОК главен юрисконсулт К. Й., съгласно който: Счита, че въпросите са неотнормими към изясняване на спора, поради следното: Констатациите, залегнали в писмената покана по отношение на визираните м молбата двама пациенти са свързани с неизпълнение на кумулативно зададените критерии за дехоспитализация – липса на белези за миокардна исхемия в продължение на поне 24 часа , като първият въпрос не касае въпросите, свързани с дехоспитализацията.

Считат, че втори и трети въпрос също са неотнормими , тъй като в КП е императивно заложено минимално време от 24 часа за наблюдение на миокардна исхемия , като не е поставено под условие от направени изследвания, вкл. ангиографии, нито от потенциален риск от изяснена/ неизяснена коронарна анатомия.

По отношение на формулирания въпрос № 4, се сочи, че също е неотнормим и е общ и абстрактен. Констатираното в писмената покана е за неналични критерии за приключване на болничното лечение и дехоспитализация на децата, предвид стойностите на лабораторните показатели и наличие на анемичен синдром. Следва да бъде установено от специалист по детска гастроентерология наличието на критерии за приключване на болничното лечение и дехоспитализация или не.

По отношение на пациентите, описани в т. II от акта, лекувани по КП 50.1 сочи, че жалбоподателят не е формулирал въпроси, поради които следва да бъдат формулирани служебно от съда.

Съдът, на база становищата на страните и като съобрази данните по делото, вкл. мотивите на оспорения акт, намира следното:

Доказателствената тежест за установяване на фактите, мотиви на акта, вкл. фактическите такива, е на органа, като същата му е указана с насрочване на производството.

Следователно, по отношение на твърденията за частта на акта, в която не са посочени въпроси от страна на жалбоподателя, същият има правото и възможността да ангажира доказателства, вкл. чрез изискване за назначаване на съдебно-медицинска експертиза по поставените въпроси, в частност лекуваните пациенти по КП 50.1.

По отношение на останалите възражения по постановените въпроси, следва да бъде съобразено, че предпоставките за дехоспитализация за част от диагностично-лечебния алгоритъм по съответните КП, поради което постановените въпроси се явяват относими и допустими.

С оглед горното, съдът намира, че следва да допусне назначаването на СМЕ с поставените от жалбоподателя въпроси, като следва да предостави възможност на ответника да формулира задачи за допълнителна СМЕ по въпросите от т. II на акта.

При неизпълнение, съдебният акт ще бъде постановен при съобразяване на установеното по делото, съобразно с указаната доказателствена тежест на страните.

По въпросите от възражението на жалбоподателя, същите се отнасят до мотивацията на акта по същество и ще бъдат разгледани в крайния съдебен акт.

Воден от горното и на основание чл. 170 и чл. 171 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА съдебно медицинска експертиза, със задачи, както следва:

1. Изпълнен ли е Диагностично-лечебния алгоритъм / ДЛА/ по КП 25 относно пациентите Д. А. Г. и В. С. С.?
2. От направените ангиографии има ли данни за критични стенози на коронарните съдове?
3. Съобразно медицинската документация при двамата пациенти, изяснена ли е коронарната анатомия и какъв е риска от коронарен инцидент при изяснена коронарна анатомия?
4. Изпълнен ли е Диагностично-лечебния алгоритъм / ДЛА/ по КП 71.2?

От Българския лекарски съюз да бъдат посочени лица-специалисти – съответно специалисти кардиолог и детски гастроентеролог за изготвяне на така поставените задачи по СМЕ.

Предоставя 14-дневен срок за посочване на съответен специалист.

УКАЗВА на ответника, че има право и възможност да ангажира задачи за СМЕ по т. II от акта, като в противен случай, актът ще бъде разгледан на база представените и събрани доказателства, при указана доказателствена негова тежест да установи фактите, мотивирали акта.

След посочване на лекари, които да изготвят СМЕ, делото да се докладва за назначаването им и определяне на депозит.

Определението не подлежи на оспорване.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: