

Протокол

№

гр. София, 10.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 10.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11598** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. Ц., редовно призован, за него се явява адв. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Служба по геодезия, картография и кадастър, редовно призован, за него – адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Л. П., редовно призована, за нея адв. П. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към АП. Моля да се допълни жалбата на стр. 2, т. 2.2 към последното изречение, че кадастралната карта не е била коригирана в съответствие с действащите регулационен план и ОУП, а именно, че е следвало първо да бъдат отразени регулационните линии, да бъдат определени кадастралните идентификатори на отделните УПИ-та и създадената инфраструктура, а именно улицата по смисъла на чл. 77 от ЗУТ във връзка с чл. 13 от Наредба № 3 от 2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралните регистри. С оглед на това уточнение, моля да бъде конституирана Столична община /СО/ като заинтересована страна с оглед, че регулационния план предвижда изграждането на

инфраструктура, а именно [улица], като моля да отложите делото. Във връзка с направеното допълнение представям и моля да приемете Решение 697/2009 г. на СОС, Решение № 960 на Министерски съвет от 16.12.2009 г. и приложени разпечатки към тях за кв. 25 и кв. 26, от които иде реч за влезлия в сила Общ устройствен проект. Други доказателства няма да соча.

АДВ. М. – Считам искането за конституиране на СО за неоснователно дотолкова, доколкото, че така представените решения са във връзка с Проект за изменение за регулационен план, а Решение № 960 е във връзка с изменение на действащия ОУП.

АДВ. П. – Присъединявам се към казаното от колегата М.. Считам, че искането е неоснователно. Действително изменението е станало въз основа на влязло в сила решение.

СЪДЪТ счита, че искането на жалбоподателя за конституиране на СО като заинтересована страна по делото е неоснователно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

АДВ. М. и АДВ. П. /поотделно/ – Не възразяваме по днес представените доказателствата, но считаме, че са неотнормими.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените доказателства от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от СТЕ на адв. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. С. ВЛ А. – Да, имотът все още не е с променено предназначение, въпреки това, че има одобрен регулационен план. Одобряването на ПУП е едно от условията за провеждане на процедурата по Закона за опазване на земеделските земи и не е достатъчно, за да се промени предназначението на имота, поради което той представлява все още нива. Затова съм направила това заключение. Да, ако нямаше в ОУП такова разглеждане на територията, не би могло да се одобри ПУП. Промяната в предназначението е последваща процедура след одобряване на ПУП.

На въпроси на Съда ВЛ А. – Да, има разминаване между мотивите и диспозитива на решението на СГС в частта с описаните съседи. Отразеното в кадастралната карта с изменението отговаря на съдебното решение, с оглед на това, че е приложената скица и графичната част. В заключението си имам предвид скицата, приложена на стр. 67 от делото, която е подписана от ВЛ, работило по делото пред СГС. Тази скица съответства на мотивите на съдебното решение на СГС, но не и на диспозитива по отношение на границите на имота. Несъответствието се изразява в посоките, описани

по скицата в диспозитива.

На въпрос на адв. П. ВЛ А. – Ако не бяха изписани посоките, имотът също може да се индивидуализира правилно и само с изброяването на съседите. Описала съм посоките в т. 2 от заключението си: от изток граничи с път, от юг и запад – с имота на П. Ц. и от север – с имота на С. М.. Т.е. само две от посоките са разменени – север и изток.

На въпроси на адв. С. ВЛ А. – За УПИ, които са отредени за имотите, все още не е приложена регулацията.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата и отмените заповедта на АГКК. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, като представям списък на същите.

АДВ. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От приетата в днешното съдебно заседание експертиза и приложената АП безспорно се установява, че процедираното изменение на кадастралната карта и регистър е при спазване на материалните правила и норми. Представен е акт за непълноти и грешки, който въз основа на влязло в сила решение не е представено на заинтересованата страна за подпис, във връзка с изменение на процедурата по чл. 62, ал. 5 от Наредба 3 от 2005 г. и чл. 53, ал. 2, а именно разрешен спор по материално право, съгласно представено влязло в сила съдебно решение, поради което административният орган е издал правилен и законосъобразен административен акт. Претендирам разноси.

АДВ. П. - Присъединявам се към казаното от колегата М.. В жалбата се подчертава, че няма налице влязло в сила решение, което не е истина. Няма доказателства от жалбоподателя, че решението не е влязло в сила. В самото решение на СГС пише, че същото е необжалваемо и е влязло в сила на 22.12.2011 г. В жалбата се говори за някакво обжалване от А. 2012 г. СГС се е произнесъл въз основа на иска по чл. 19, ал. 2 и следващите от ЗЗД, като е обявил за окончателен договора между страните и както се вижда в решение, този имот е променял своята номерация през времето от сключването на предварителния договор до постановяването на окончателния съдебен акт. Първоначално предварителният договор е сключен въз основа на нотариален акт за правото на собственост, като в него изрично е отбелязано, че след влизане в сила на решението на Поземлената комисия и от този момент ще се счита срока за сключване на окончателния договор. В последствие имотът като фигуриране е бил променен, но във всички случаи е останал като месторазположение в ъгъла на общия имот на П. Ц., което бе потвърдено със заключението на ВЛ. Считаю, че посоките, дори и две да са объркани в диспозитива и респективно те не са пречка, нито пък Закона предвижда това да не може да определи местоположението на конкретния имот. Още повече като се има предвид не само диспозитива, а и мотивите на решението, които при евентуална неяснота, биха следвали да изяснят волята на съда.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: