

РЕШЕНИЕ

№ 2856

гр. София, 26.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **11098** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ЛЕОПАРД ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт №Р-2222252200744-091-001 от 21.7.2023 г., с който са определени допълнителни задължения за корпоративен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за 2016 г. и 2017 г. общо в размер на 33423,79 лв. и лихви в размер на 18298,78 лв., потвърден с решение №1587/8.11.2023 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“, ТД на НАП С..

Жалбоподателят твърди, че неправилно не са признати за документално обосновани направени разходи, платени за две организирани пътувания като не са кредитирани два протокола, издадени от „Феста травел“ ЕООД. Тези документи /протоколи/ имат характер на първични счетоводни документи по смисъла на чл. 6, ал.1 ЗСч. и водят до документална обосноваост на счетоводните разходи съгласно чл. 10 ЗКПО. Те имат необходимите реквизити по чл. 6, ал. 1, т. 4 ЗСч., издадени са от посоченото дружество в качеството му на туристически агент, но от името на крайните доставчици; те отразяват вярно направените счетоводни операции.

Процесните разходи за пътувания са направени в изпълнение на договорености във връзка с договор за дистрибуция от 3.1.2023 г., по силата на който е следвало да промотира търговки марки, вкл. и пътуването е организирано за търговци, които са показали най-високи финансови резултати. Така направените разходи общо в размер на 333 738,92 лв. са били одобрени от търговския агент като част от разходите за

реклама и промотиране и са възстановени чрез издадени кредитни известия. Ето защо не може да се направи извод, че направените разходи не са свързани с дейността на търговеца. Ето защо моли да се отменят оспорваните актове. Претендира разноски.

В писмените си бележки жалбоподателят твърди, че изложеното в жалбата се подкрепя от събраните доказателства, които обсъжда.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Претендира разноски – юрисконсултско възнаграждение. Представителят на СГП смята, че жалбата е неоснователна. Административният акт следва да бъде потвърден.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-2222252200744-020-001 от 7.12.2023 г., е възложено извършването на ревизия на „ЛЕОПАРД ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за установяване на корпоративен данък по ЗКПО за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г., а съгласно заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия № Р-2222252200744-020-002 от 9.3.2023 г. е определен срок за завършване на ревизията до 12.05.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад /РД/ № Р-2222252200744-092-001 от 23.5.2023 г. Не е подадено писмено възражение.

Ревизията е приключила с РА № Р-2222252200744-91-001 от 21.7.2023 г., издаден от орган, възложил ревизията и главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

Установени са задължения за корпоративен данък за 2016 г. и 2017 г. – 33423,79 лв. и лихви за забава – 18 298,78 лв.

Предмет на дейност на дружеството е търговия с алкохол. Безспорно е, че дружеството е притежавало материална и техническа обезпеченост; това се потвърждава и от събраните доказателства.

На дружеството по електронен път е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-2222252200744-040-001 от 10.1.2023 г. и № Р-2222252200744-040-001 от 10.1.2023 г. В отговор на искането са представени документи, които ще бъдат обсъдени по-долу.

Извършени с насрещи проверки на „ФИЕСТА ТРАВЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] –туроператор.

Жалбоподателят е подал годишни данъчни декларации, с които е декларирал счетоводна печалба и данъчен финансов резултат за 2016 г. – 485 475,56 лв. За 2017 г. – 304 609,91 лв. За 2017 г. е декларирал данъна печалба от 328 320,60 лв. Внесен корпоративен данък – 32 832,06 лв.

С издадения РА счетоводният финансов резултат:

1. за 2016 г. е увеличен за сумата от
- 499,07 лв. – разход, отчетен по счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“, подсметка „Нощувки“ и представлява плащане по фактура №

[ЕГН]/14.7.2016 г., издадена от „НОРИС 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с предмет пет нощувки, закуски и застраховка на Д. Т. с данъчна основа от 208,26 лв.;

Фактура № [ЕГН]/18.7.2016 г., издадена от „РОСТОВ“ АД, ЕИК[ЕИК] с предмет нощувки и туристически данък на Д. Т., Бончук А. и др. с данъчна основа от 209,17 лв. и

Фактура № [ЕГН]/10.8.2016 г., издадена от „ПРОФСТРОЙ“ ООД, ЕИК[ЕИК] с предмет нощувки с данъчна основа от 81,74 лв.

2. за 2017 г. не са признати за данъчни цели отразени разходи общо в размер на 333 738,92 лв., които съгласно представени обяснения са направени във връзка с договор за дистрибуция от 3.1.2013 г. със „СЕЛЕКТЕД БРАНДС КО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Част от разходите /195 205,26 лв/ са отчетени във връзка с тимбилдинг за 40 души в С. и о.Бали през периода 15.1.2017 г. – 26.1.2017 г. От тези 40 лица е констатирано, което се потвърждава и от представените писмени доказателства по преписката, че включват управителите на дружеството жалбоподател и едно лице, назначено на трудов договор. За останалите лица не се установява каква е връзката с жалбоподателя.

Друга част от разходите /138 533,40 лв./ са отчетени по повод тимбилдинг на о-в М. през периода 15.1.2018 г. – 22.1.2018 г., като разходът е отчетен счетоводно за 2017 г. Само едно лице е констатирано, което се потвърждава и от представените писмени доказателства по преписката, че е свързано с дружеството жалбоподател. За останалите лица не се установява каква е връзката с жалбоподателя.

При извършена насрещна проверка на „ФИЕСТА ТРАВЪЛ“ ЕООД са представени документи, съпътстващи договорите за провеждане на тимбилдинга – фактури, протоколи, самолетни билети и т.н. Извършването на пътуванията не се оспорва от страните.

От писмените доказателства, както и от заключението по ССЕ, изготвено въз основа на тези доказателства, се установява следното:

От приложената в т.1, стр.91 справка Аналитични салда за периода 01.01.2017 г. – 31.12.2017 г. на „Леопард трейдинг“ ООД за сметка 602 „Разходи за външни услуги”, на позицията 602.06 Екскурзии/администрация, натрупаната сума за разходи е в размер на 333 738,92 лв. От приложения в т.1, стр.174 Аналитичен дневник на сметка 602 „Разходи за външни услуги /Екскурзии/администрация”, сумата е формирана по протоколи, издадени от туристическия агент „Фиеста травел” ЕООД:

- Протокол/поръчка № 210595 от 05.01.2017 г. екскурзия до Бали – С. на стойност 195 205,52 лв. (т.1, стр.113);

- Протокол/поръчка № 213615 от 28.12.2017 г. екскурзия до о-в Мавриции на стойност 138 533,92 лв. (т.1, стр.116).

Разходите са документирани с първичен счетоводен документ, съгласно изискванията на Закона за счетоводството. Осчетоводени са по дебита на сметка 602 „Разходи за външни услуги”. Кредитирана е сметка 402 „Доставчици по аванси”.

„Леопард трейдинг” ООД е възложило организирането на екскурзиите на „Фиеста травел” ЕООД. Дружеството оперира като посредник между туроператори и крайни клиенти и отчита приходите си като комисионни към туроператорите.

От писмо-потвърждение на „Селектед брандс Ко” ЕООД (прил.9) се установява, че разходите в размер на 195 205,26 лв., извършени от „Леопард трейдинг” ООД са във връзка с организирано пътуване за група от 40 пътници за периода 15.01.2017 г. –

26.01.2017 г. до С., документирани с протокол № 210595/05.01.2017 г., издаден от туристическия агент „Фиеста травел” ЕООД. Разходът за организираната екскурзия е поет изцяло от Исидорос Арванитис С.А., като е издадено кредитно известие № 287/М/30.06.2017 г. за 102 409,91 евро /200 296,37 лв./

Разходите в размер на 138 533,40 лв., извършени от „Леопард трейдинг” ООД, са във връзка с организирано пътуване за група от 6 пътници за периода 16.01.2018 г. – 22.01.2018 г. до остров М., документирани с протокол № 213615/28.12.2017 г., издаден от туристическия агент „Фиеста травел” ЕООД. Разходът за организираната екскурзия е поет изцяло от Исидорос Арванитис С.А., като е издадено кредитно известие № 260/М/30.09.2016 г. за 86 941,54 евро /170 042,87 лв./

Със стойността на разходите за организираните екскурзии е увеличен годишният финансов резултат на „Леопард трейдинг” ООД за съответните отчетни данъчни периоди, тъй като същите са поети изцяло от Исидорос Арванитис С.А. Разходите са признати за данъчни цели в годината на счетоводното им отчитане.

Стойността на издадените кредитни известия /КИ/ през 2016 г., е 374 404,68 евро /732 271,90 лв./. Стойността на издадените КИ през 2017 г., е 348 705,09 евро /682 007,89 лв./. Общият размер на КИ е 723 109,77 евро /1 414 279,79 лв./ Сумата надвишава с 1 080 540,87 лв. отчетените разходи за 2017 г. по сметка 602 „Разходи за външни услуги” на „Леопард трейдинг” ООД (1 414 279,79 – 333 738,92).

Основният спор по делото е дали така установените разходи за извършените пътувания с цел „тиймбилдинг“, описани по-горе следва да се признаят като разходи на жалбоподателя. Той, от своя страна твърди, а и ангажира доказателства в подкрепа на тези си твърдения, а именно, че пътувалите са свързани с неговата дейност.. В този смисъл писмените доказателства и заключението на ССЕ, изготвена въз основа на тях, както и въз основа на счетоводството на жалбоподателя. От заключението се установява следното:

1. В счетоводството на „Леопард трейдинг” ООД издадените кредитни известия от „Plomari ouzo Distillery Isidoros Arvanitis S.A., са осчетоводени по дебита на сметка 3011 „Доставка на стоки”. Кредитирана е сметка 4012 „Доставчици”.

2. Със стойността на издадените Кредитни известия е намалена себестойността на закупуваните стоки по артикули от жалбоподателя. Намалени са разходите, които „Леопард трейдинг” ООД е извършило първоначално и от които най-вероятно е реализирало печалба. Финансовият резултат на дружеството е променен в посока увеличение със стойността им в общ размер 1 414 279,79 лв.

3. Стойността на издадените кредитни известия е: през 2016 г. - 732 271,90 лв. През 2017 г. - 682 007,89 лв. Общо 1 414 279,79 лв. Сумата надвишава с 1 080 540,87 лв. отчетените разходи за 2017 г. по сметка 602 „Разходи за външни услуги”, която е 333 738,92 лв.

4. Разходите в размер на 333 738,92 лв., отчетени през 2017 г. по сметка 602 „Разходи за външни услуги” са формирани по протоколи/поръчка, издадени от туристическия агент „Фиеста травел” ЕООД: по Протокол/поръчка № 210595 от 05.01.2017 г. - екскурзия до Бали – С. на стойност 195 205,52 лв. и по Протокол/поръчка № 213615 от 28.12.2017 г. - екскурзия до о-в М. на стойност 138 533,92 лв.

5. Разходите за организираните екскурзии са поети изцяло от Исидорос Арванитис С.А. За екскурзията до Бали е издадено кредитно известие № 287/М/30.06.2017 г. за 102 409,91 евро /200 296,37 лв./, За екскурзията до остров М. е

издадено кредитно известие № 260/М/30.09.2016 г. за 86 941,54 евро /170 042,87 лв./. Разходите са признати за данъчни цели в годината на счетоводното им отчитане.

6. Съгласно договор за дистрибуция продуктите на Исидорос Арванитис С.А. с ДДС номер EL [ЕИК] от 03.01.2013 г. подписан между „Селектед брандс Ко” ЕООД, наричан Търговски агент и „Леопард трейдинг” ООД, наричан Вносител, „Селектед брандс Ко” ЕООД възлага на „Леопард трейдинг” ООД да бъде официален вносител и ексклузивен дистрибутор на брандовете, представлявани от Търговския агент, посочени в Приложение № 1 към договора. Да действа като изключителен агент за промотиране на продажбите и маркетинг на брандове на територията на Република България.

7. Размерът на извършените от „Леопард трейдинг” ООД продажби през 2016 г. и 2017 г. към: „Аванти 777” ЕООД, „Алвес” ООД, „Бибъл Комерс” ООД, „Брадърс и Ко” ООД, „Вин комерс 05” ЕООД, „Евелин комерс” ООД, „Жанет” ООД, „Мейк 98” ООД, „М М – Комерс” ЕООД „Мони-95” ООД, „Ноков и син” ЕООД, ЕТ „Спас Бонков”, участвали в поощрителните пътувания е:

| ИЗВЪРШЕНИ ПРОДАЖБИ ОТ "ЛЕОПАРД ТРЕ | | |
|------------------------------------|------------|--|
| контрагент | 2016 г. | |
| А. 777 | 1203191,59 | |
| А. | 358531,32 | |
| Б. комерс | 154981,78 | |
| Б. и Ко | 212862,30 | |
| В. комерс 05 | 130999,08 | |
| Е. комерс | 152892,38 | |
| Ж. | 695605,59 | |
| М. 98 | 674417,22 | |
| ММ комерс | 249810,26 | |
| М. 95 | 232521,40 | |
| Н. и син | 187682,12 | |
| ЕТ С. Б. | 3379,67 | |
| | 4256874,71 | |

Предвид така установеното съдът намира следното:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

В случая ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, както и диск, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта

от издалия го орган.

Оспореното в това производство решение е издаден от компетентен орган – директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, както и като съобрази изложените в жалбата твърдения, съдът намира следното.

Съгласно [чл. 160 от ДОПК](#) съдът при обжалване на ревизионните актове е задължен да разреши материално-правния спор по същество. Ето защо, дори и да констатира процесуални нарушения в хода на ревизионното производство, съдът няма правомощието да отмени РА, само на това основание, а следва да приложи материалният закон по отношение на установените по делото факти и да определи конкретен размер на данъчните задължения.

На следващо място, доказателствена тежест за установяване фактите, послужили като основание за издаване на оспорените актове са именно на данъчните органи.

В случая съдът намира, че не са налице съществени нарушения на процесуалните норми в ревизионното производство.

При преценката по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира следното.

По отношение на спазване на материално-правните норми и тълкуването на представените по делото доказателства.

Както бе посочено по-горе, като основание за увеличаване на приходната част са послужили доказателствата относно направените в полза на жалбоподателите разходи по пътуванията, описани по-горе. Ответникът е приел /като изводите му се споделят и от настоящия състав/, че представените и обсъдени по-горе документи попреписката са достатъчни, за да обосноват извод за наличие на документална обоснованост относно извършените от жалбоподателя, но непризнати от ответника разходи. И по-специално, следва да се ценят издадените два протокола от туристическия агент „ФИЕСТА ТРАВЕЛ“ ЕООД, които съдържат реквизитите по чл. 6, ал. 1 ЗСч. В този смисъл следва да се ценят разплащателните документи, както и счетоводните записвания, което се потвърждава и от заключението по ССЕ.

Настоящият състав обаче не споделя изводите на ответника, както и на ревизиращите органи относно това, че не са налице предпоставките на чл.26, т. 1 ЗКПО, а именно че разходите не са свързани с дейността на жалбоподателя.

Аргумент, за да се направи този извод е това, че по-голямата част от участниците в пътуванията не се установява да са свързани с жалбоподателя. Така от изброените на стр. 15 и 16 от РД лица – участници в пътуването до С. и о-в Бали и това до о-в М., свързаните с жалбоподателя са само двамата управители и двама служители на трудов договор. Не е призната за основателна, поради липса на доказателства, тезата на жалбоподателя, че участниците в пътуванията са търговци на едро на спиртни напитки, които е следвало да бъдат стимулирани поради високите си резултати от продажбите. Част от пътуващите нямат предприятия/дружества, свързани с алкохол и алкохолни изделия – това са артистът Д. Т. и неговият син А. Т., съпругата на единия от управителите – М. С., както и съпругата на служителя Й. С. – С. С.. В пътуването са участвали и членове на семейства, подробно изброени. По такива съображения са и непризнатите за 2016 г. разходи.

Настоящият състав не споделя изводите на ответника. Те са направени не въз основа на преценка на *всички* участници в пътуванията, а ответникът се е задоволил да

изброи само част от тези участници, която част да послужи за обосноваване на изводите му.

Същевременно, видно от заключението по ССЕ, както и при съпоставката му с изброените в РД /стр. 15 и 16/ участници /чието участие не се спори от страните и се установява от доказателствата/ от една страна, съпоставени с представените от жалбоподателя документи на л. 87 и сл. /удостоверения за актуално състояние/ следва да се направи извод за основателност на жалбата.

Видно от установеното от заключението по ССЕ, както и събраните писмени доказателства, жалбоподателят е имал трайни правоотношения във връзка с продажба/ дистрибуция в страната на алкохолни продукти; такава е неговата основна дейност. При осъществяване на тази дейност изброените в т. 1 и 7 от заключението по ССЕ дружества са реализирали определени резултати /така т. 4 и т. 7 от заключението/. Посочените дружества са представлявани /така представените справки от Търговския регистър на л. 87 и сл. от делото/ от лица- участници в събитието. По отношение на част от участниците е направен извод от ответника, че са от едно семейство. Като се остави настрана изводът, че този факт не е доказан, а изводите са направени въз основа на съвпадение с имената на тези участници, следва да се направи и извод, че съвпадението на тези имена е между лица, свързани с тези дружества-дистрибутори, както и трети лица.

На следващо място, следва да се има предвид, че са организирани събития, тип „тиймбилдинг“. На такива събития, с оглед естеството му, не са събрани/ изискани доказателства, дали е налице обичайна практика да се канят и членове на семействата на лицата, свързани с тези дружества. Не са събрани доказателства /като тежестта на доказване е на ответника/, насочени към установяване на това каква е била програмата на тези събития. Не са изискани доказателства от данъчните органи относно това на такива събития каква е целта да бъдат поканени участници като Д. Т., за когото е ноторно известно, че изнася определен тип представления. – хумористични и доколко те биха били от полза за целта на пътуването.

Ето защо и доколкото тежестта на доказване е на ответника, следва да се направи извод, че от негова страна не бе проведено такова *пълно и главно* доказване, от което да може да се направи единственият и безспорен извод, въз основа на съвкупната преценка на събраните доказателства относно наличието на отрицателен факт – липса на предпоставките на чл. 26, т. 1 ЗКПО. Същевременно, жалбоподателят проведе такова доказване /непълно/, въз основа на което може да се направят изводи, които да разколебаят изводите, направени в оспорените актове. С оглед изложеното и при приложение правилата на доказване по чл. 154 и чл. 155 ГПК, настоящият състав намира, че жалбата е основателна, поради което оспорените актове следва да се отменят.

По разноските. Жалбоподателят е направил разноски в размер на 750 лв. /за такса и СЕ/; доказателства за разноски за адвокатско възнаграждение – 4788 лв., които предвид основателността на жалбата следва да се присъдят.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на „ЛЕОПАРД ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ревизионен

акт №Р-2222252200744-091-001 от 21.7.2023 г., с който са определени допълнителни задължения за корпоративен данък по *Закона за корпоративното подоходно облагане* /ЗКПО/ за 2016 г. в размер на 33 423,79 лв. и лихви в размер на 18298,78 лв., потвърден с решение №1587/8.11.2023 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“, ТД на НАП С..

ОСЪЖДА Националната агенция по приходите, дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“, ТД на НАП С. да заплати на „ЛЕОПАРД ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 5538 лв. разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: