

РЕШЕНИЕ

№ 18865

гр. София, 03.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3164** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Г. Ж. Ж., срещу Решение без номер от 20.02.2025 г., постановено по НАХД № 17492/2024 г. по описа на СРС, НО, 112 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 24-4332-022790/27.09.2024 г., издадено от началник група в ОПП-СДВР, с което на лицето е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200.00 лв. на основание чл.179, ал. 6, т. 2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно, тъй като в административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че описаното в НП нарушение не е установено по безспорен начин. Моли се решението да бъде отменено. Претендират се разноси. Прави се възражение за прекомерност. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касация- Началник група в ОПП-СДВР, чрез пълномощник в представени по делото писмени бележки оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд- София - град, V касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 03.08.2024 г., около 17:10 ч., в [населено място], Г. Ж. управлява лек автомобил „БМВ“, с рег. [рег.номер на МПС] по [улица], с посока на движение от [улица], към Бизнес парк С.. Водачът е спрял за проверка от полицейски служители, като е установено, че същият е със свалено шумозаглушително устройство, както и че на мястото на същото е поставено едно парче тръба. За констатираното нарушение бил съставен е АУАН серия ГА № 1386254/03.08.2024г.

След запознаване с преписката от началник група в ОПП-СДВР било издадено процесното НП № 24-4332-022790/27.09.2024 г. за нарушение на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

За да потвърди процесното НП, Районният съд е приел, че същото е издадено от компетентен орган и при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е още, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето и е определен размерът на санкцията.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Неоснователни са направените в касационната жалба възражения за допуснати съществени процесуални нарушения в административно наказателното производство. Обратно на твърденията в касационната жалба, съдът е отговорил на всички възражения на жалбоподателя, като същите са отхвърлени с убедителни мотиви.

Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП редовно съставените актове имат доказателствена сила до доказване на противното. В тежест на санкционираното лице е да обори презумптивната доказателствена сила на НП. От събраните в производството пред СРС писмени доказателства не се установяват обстоятелства, противоречащи на посоченото в НП. От СРС са изложени подробни мотиви, които се споделят от настоящия касационен състав и не следва да се преповтарят, относно оплакването на санкционираното лице за това, че от наказващия орган не е доказано по безспорен начин, че същото е извършило нарушението. Правилни са и изводите на СРС, че санкционираното лице е осъществило от обектива и субективна страна визираното в нормата на чл. 139, ал. 1, т. 1 от ЗДвП нарушение. Доказателства, които да оборят тези изводи, не са представени нито в производството пред СРС, нито в настоящото касационно производство. Същото се отнася и по отношение на определения размер на глобата.

С оглед на така изложеното решението на СРС, като валидно, допустимо и правилно следва да се остави в сила.

При този изход на спора на ответника по касация се дължи юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанции на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение без номер от 20.02.2025 г., постановено по НАХД № 17492/2024 г. по описа на СРС, НО, 112 състав.

ОСЪЖДА Г. Ж. Ж., с ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх. Г, ет. 5, ап. 87, да заплати по сметката на СДВР, сумата в размер на 80.00 лв./осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.