

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3080** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. - редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Н. М. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице А. от 22.02.2022 г. в която сочи, че не е изготвил експертизата.

АДВ. С.: Не възразявам относно искането на вещото лице и следва да му се дадат исканите документи.

ЮРК. М.: Не възразявам.

СЪДЪТ след като взе предвид становището на страните, намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви допуснатата по делото експертиза.

СЛЕДВА да бъде изискано от ТД на НАП – С. изрично посоченото в писмена молба от 22.02.2022 г., като им се изпрати препис от молбата.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице А. да изготви експертизата за следващото съдебно заседание, при спазване на срока по чл. 199 ГПК.

ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП – С.-град да представи в 14-дневен срок от получаване на съобщението, ведно с препис от молба от 22.02.2022 г. данъчно – осигурителна информация, посочена в молбата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката и СНЕМА самоличността ѝ, както следва: Д. Н. М. – 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 НК, обеща да каже истината.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С., СВИДЕТЕЛКАТА ОТГОВОРИ: Знам за фирмата [фирма] и познавам управителката А. Щ.. Живея близо до мястото, на което е фирмата, зад блока ми е. Фирмата е шивашки цех, с шивачки, с шевни машини и там има и офис. Ц. в момента не работи. Работеше докато аз учих, лятото. Познавам А. Щ. от 2014 г. и през целия период докато учех, тя си работеше. Аз започнах работа 2019 г. и тогава цехът работеше. Материали взимаха от фирми, които им ги караха, а

понякога си взимаха от мястото, което им трябва, например И.. Аз също шия и затова знам и до ден днешен работя в тази сфера. Виждала съм много фирми, които им носят. Виждала съм, че ходят да изпращат по Е.. Казвам го, тъй като съм ходила там сутрини и следобед съм пила с тях да прием кафе с А.. На мен балконът ми гледа към цеха. Аз познавам шивачките, които работиха там. Други материали са им докарвали, например ципове, ленти конуси, памучен плат. Имаше един бял естествен памучен плат и това го знам, защото ми е давала от него. Като се запознахме 2014 г. и ми е давала. Аз обичам платове и много ми е давала. В момента съм учителка. Често са им докарвали стока. Имаше шивачки, които шиеха много и се е налагало често да получават стоки. Има си работа и има нужда, действително често са получавали стока.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Там шият дрехи, мъжко и дамско облекло, за фирми, които го поръчваха за работно облекло. Например сините ризи за метрото. Имало е моменти, в които е имало мостри за някакви фирми и идват обаждат се, понякога по една-две бройки, имало е и мостри на панталони. Имаше моменти, в които шиеха друг тип изделия, например торбички. Познавах почти всички, които работеха в цеха, например С., Т., А., Н. и А., а останалите седят по една-две седмици и не мога да се запозная с всички.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Тези, които ги изброих си работеха постоянно. Имаше няколко прави машина, на прав тигел, като не беше една, а за всяка шивачка си имаше отделна машина. На една от машините беше монтирана фуния, за да може като се правят престилки, имаше покривна триола за трико, имаше копчарка и имаше една голяма гладачна, с голям контейнер, имаше три оверлога. Когато работят няколко души и има много работа, невинаги работеха на поточна линия, но в малък цех невинаги може да се направи пълна поточна линия.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА КЪМ СВИДЕТЕЛКАТА: Доколкото знам цехът е затворен, защото са имали притеснения с данъчната система, но не знам точно какво. Знаех, че всичко ѝ е изрядно, но не може да се пребори, поне това с мен е споделяла. Когато започнаха данъчните проверки, тя беше със счупени ребра и няколко дни преди това ходих с нея навън и вечерта е паднала и си е счутила ребрата вкъщи. Когато започнаха данъчните проверки, цехът работеше. Не помня кой сезон беше когато тя си

счупи ребрата, но аз вече бях завършила, било е или 2018 г. или 2019 г.. Ц. сега е трафопост към общината.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.
СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.05.2022 г. от 09:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ИЗИСКА посочената информация от ТД на НАП – С., съгласно указанията на съда.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: