

Протокол

№

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12629** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Т. Р. – редовно уведомен, явява се лично. Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – П. Н. М. – редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 16.03.2026 г. уведомително писмо от ответника, с което във връзка с дадените указания от предходно съдебно заседание се представят три броя заверени копия на жалба вх. № ППН-01-94/30.01.2024 г. с приложенията към нея.

Упоменато е, че жалбата е изпратена до АССГ като част от административната преписка и се прилага копие на писмото, с което е изпратена преписката с вх. № ППН-01-94-1/20.03.2024 г. В КЗЛД постъпва уточнение към жалбата, което също е приложено към преписката. Процесната жалба е докладвана за първи път пред КЗЛД относно допустимост на 03.07.2025 г. В тази връзка на 30.04.2025 г. не е разглеждана на заседание на Комисията.

ДОКЛАДВА, че по делото е съставен протокол от секретаря на състава във връзка с извършена проверка в КЗЛД, като след проведен телефонен разговор с г-жа Н. е установено, че при проверка в деловодната система на КЗЛД не са налице и не съществуват други документи към административната преписка.

Адв. П.: Считам, че независимо от липсата на подпис на първоначалната жалба, която докладвахте, независимо от този недостатък, последващото обяснение на стр. 28 на делото санира всякакъв вид недостатък. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Това е жалбата, която подадох. Така изглеждаше. Нищо друго не съм писала. Беше ми поискано от КЗЛД обяснение.

Адв. П.: Моля да имате предвид, че с изх. № ППН-01-94/14.05.2024 г. до г-жа Р. е искано да направи уточнение спрямо кого е адресирала жалбата си, вследствие на което е направено това, налично по преписка на стр. 28 от настоящото дело.

Адв. К.: Запозната съм с преписката. Комплектувана е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите с уведомителното писмо от 16.03.2026 г. от КЗЛД писмени доказателства и постъпилите уточнения.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата по мотиви, изложени в нея, както и в последващи обстоятелства. КЗЛД не е указала на АГКК коригиране на неточните лични данни съгласно чл. 56, ал. 2 ЗЗЛД. Същите се явяват несъответни и неподходящи за административната преписка. Комисията не е насочила административното производство срещу оператора на административни данни и срещу обработващия личните данни, нещо, което г-жа Р. е поскала на 2 стр. от допълващото нейно обяснение. Казаха е: „Моля да насочим и да потърсим отговорност, както срещу П. М., така също и фирма „Аркси“ ООД и АГКК“. По този начин не са дадени указания на АГКК за коригиране на техните масиви чрез изтриване данните на г-жа Р., което е основното й искане, което е изискването на чл. 56, ал. 3 от ЗЗЛД.

Моля да отмените решението и да върнете на КЗЛД с указания да разгледа административната преписка и спрямо другите две страни.

Моля да присъдите разноски и моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Това е желанието ми, да ми бъдат изчистени данните от Агенцията по кадастъра, тъй като има издадена и такава заповед от 04.08.2024 г. с вписани наши данни, на нашия нотариален акт, което ме притеснява.

Адв. П.: Най-притеснителното е, че половината съседи всъщност получават непрекъснато някакви документи, изготвени от АГКК, които твърдят, че тази грешка се мултиплицира, но не желаят да си я оправят.

Адв. К.: По отношение на изявлението на колегата, срещу кого е трябвало да бъде насочен решението, освен към моя доверител като заинтересована страна, няма да взема отношение. Поддържам подробно изложените твърдения в моя отговор.

По отношение на доверителя ми, като заинтересована страна, моля да потвърдите решението на комисията като правилно и законосъобразно. Комисията правилно е приела, че става въпрос за техническа грешка, за която доверителят ми не може да носи отговорност допусната от АГКК и съответно не е налице никакво доказателство, че той е злоупотребявал с личните данни на жалбоподателката по какъвто и да е повод. Безспорно е, както се твърди и от жалбоподателката, че тази грешка се е появила още преди доверителят ми да инициира процедурата пред АГКК за заснемане на втория етаж от къщата. Той се е появил още при искането за заснемане на първия етаж, т.е. той няма отношение и няма връзка с допускането на тази грешка и отразяването на този нотариален акт по неговата партида. При процедурата пред Комисията се установи, че доверителят ми не е искал препис от процесния нотариален акт, т.е., той няма никакво отношение към него, нито желание, нито доказателство, че се е ползвал от него. Просто става въпрос за една техническа грешка, която се е установила при иницирираната от него процедура.

Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски. Не ми е необходим срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Правя възражения за прекомерност.

Адв. П. /реплика/: П. Н. М. не се явява нито администратор на лични данни, нито обработващ лични данни. Като такъв не може да му бъде търсена отговорност по чл. 86, ал. 1, нито от който и да е член от гл. 9 на ЗЗЛД. Считам, че въобще не е трябвало да бъде насочено единствено и само към него цялото производство. Още повече, че г-жа Р. е искала да се насочи производството и към фирма „Аркси“ ООД и към Агенцията по кадастър.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,55 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: