

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2219** по описа за **2019**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. И. С. Е. – редовно уведомен чрез управителя, не изпраща  
представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С.- редовно уведомен,  
представява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото продължава пред настоящия състав след преразпределянето  
му от Председателя на АССГ.

ДОКЛАДВА жалбата Л. И. С. Е. срещу ревизионен акт №  
Р-22002217007350-091-001/19.6.2018г. потвърден с Решение №1945/14.12.2018г. на  
ответника

ДОКЛАДВА административната преписката, представена от ответника по опис, ведно  
със 7 броя приложения.

ДОКЛАДВА постъпили документи от [община] на 27.7.2019г. във връзка с  
възлагане на обществена поръчка, касаещи процедура за възлагане на обществена  
поръчка, с посочен предмет.

Юрк. М. – поддържам си становището от предходното съдебно заседание. Оспорвам

жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да се открие производство по оспорване истинността на представени в хода на ревизионното производство документи от жалбоподателя, досежно автентичността на положените по тях подписи от лицето Т. К., в качеството на управител на [фирма], съгласно молба която сме представили. Твърдим, че това лице не е положило подписи по съответните подробно посочени в молбата документи. Ние твърдим, че съответните семерета са изпълнени, но от дружеството спечелило обществените поръчки – „Е.-Л.“ Д. , без да има тяхно превъзлагане на тези семерета на който и да е подизпълнител. Практиката е, че тези Д. да се формират като персонифицирани на дружества, в случая едното отговарящо за проектанската част, а другото за семеретата и обществената поръчка да се възлага именно на съответното Д.. Нашата теза е, че в случая обществените поръчки са спечелени от съответното Д. формирано от [фирма] като проектанска организация и [фирма], формирано от жалбоподателя [фирма] като проектант и [фирма], като строител. И реално строителните работи са изпълнени от втори съдружник, без да има привличане на подизпълнители за работите по спорните фактури. Смятаме, че фактурите са издадени за ползването на данъчен кредит. Не спорим по реалното извършване на процесните семерета на съответните обекти, но твърдим, че то не е осъществено от доставчиците по спорните фактури.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, представени с частичен опис с писмо изх. № 53-04-947 #3/22.02.2019 г. – на Дирекция ОДОП С., класирани в основния том на делото на лист 17 до 91 и в обособените приложения номер 1-7 към делото.

Във връзка с искането за откриване на производство по чл . 193 ГПК вр §2 ДР ДОПК е указал доказателствена тежест на ответника и на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА, че във връзка с писмената молба от ответника, депозирана на л. 97 по делото Съдът е извършил съответните процесуални действия – молбата е връчена на 14.6.2019г., ведно с указания за доказателствената тежест.

Съдът констатира, че молбата е връчена и страната не е заявила отговор до момента по тази молба.

Съдът намира, че следва повторно, предвид преразпределение на делото и настоящото съдебно заседание е първо по ред, доколкото не е удостоверено редовността на предходни такива, че следва да даде нов срок на жалбоподателя в 7-

дневен от съобщението да заяви - дали ще се ползва от оспорените от ответника документи, с оглед истинността на подписа на Т. К., в качеството на управител на [фирма], съгласно молба, която е представена от ответника – дали ще се ползва от изброените в молбата документи, след което съдът ще се произнесе в 33.

В същия срок следва да поиска събиране на доказателства за доказване на твърденията си в жалбата.

По отношение доказателствена тежест на ответника – същият е представил съобщенията му с призовка по делото - заповеди за компетентност на лицата, издали съответните актове в ревизия, ответникът е представил такива с молба на л. 285 по делото.

Юрк. М. – да се приемат представените доказателства от община С., касаещи документи за възлагане на обществена поръчка, заповедите за компетентност, представени с молба от 13.6.2019г.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА постъпилите документи от [община] на 27.7.2019г. във връзка с възлагане на обществена поръчка, касаещи процедура за възлагане на обществена поръчка с посочен предмет, както и представените с молба от 13.6.2019г. заповеди за компетентност на органите за възлагане на ревизия.

Предвид указаната доказателствена тежест за жалбоподателя и твърденията в жалбата, и дали оспорените доказателства ще се ползват от жалбоподателя, предвид допускане на производство по реда на чл. 193 ГПК и същите ще се изследват или не, в зависимост от желанието за ползване от тях

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДА СЕ ИЗПРАТИ на жалбоподателя нарочно съобщение, в което да се укаже в 7-дневен срок от съобщението да депозира отговор – дали ще се ползва от оспорените доказателства и ангажира доказателствени искания, както и представи писмени доказателства, в случай, че има такива които не е представил.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.4.2020г. от 13,00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,13 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: