

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4468

гр. София, 26.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в закрито заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

като разгледа дело номер **7548** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба на процесуалния представител на ответника, инкорпорирана в касационната жалба срещу постановеното по делото Решение № 2580/13.04.2023г., с искане за изменението му в частта за разноските като присъденото от съда адвокатско възнаграждение бъде намалено, поради липсата на фактическа и правна сложност на спора, обуславяща заплащане на възнаграждение над предвидения в НМРАВ минимум, както и поради това, че обемът на осъществената процесуална защита не съответства на заплатения хонорар и същият се явява прекомерен и несъразмерен.

В срока по чл.248, ал.2 ГПК ответникът по искането и жалбоподател в съдебното производство моли то да бъде оставено без разглеждане като недопустимо, поради непредставен от ответника списък на разноските, а в условията на евентуалност – да бъде отхвърлено като неоснователно, поради фактическата сложност, доказана с обема на преписката и обема на осъществената процесуална защита. Подчертава, че адвокатският хонорар е заплатен по банков път, което е видно от представеното извлечение от банковата сметка на Адвокатско дружество „Б. и Д.“.

Съдът, като се запозна с изложеното в молбата и становището на ответната по нея страна, намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.248, ал.1 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Разпоредбата е приложима в съдебно-административното производство на основание преpraщачата разпоредба на чл.144 АПК.

В конкретния случай производството по делото е приключило с постановяването на Решение № 2580/13.04.2023г., което подлежи на касационно

оспорване. Молбата е подадена в срока за обжалване на решението, т.е. в срока по чл.248, ал.1 ГПК и от надлежна страна.

Действително ответникът, чрез процесуалния си представител, в последното по делото заседание, когато е даден ход на устните състезания, не е представил списък на разноските. Това обстоятелство, според настоящия състав, не обуславя недопустимост на искането му по чл.248 ГПК, тъй като с процесната молба не се преследва изменение на присъдените му разноски, а на размера на тези, за които е осъден. Този извод следва, както от разпоредбата на чл.80 ГПК, така и от мотивите към т.8 и т.9 на Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на ВКС и въпросът вече е бил обсъждан в съдебната практика. Така напр. в Определение № 260 от 01.06.2015 г. по ч. гр. д. № 1771/2015 г., г. к., I г. о. на ВКС съдът посочва, че „Нормата на чл. 248 ГПК не съдържа никакви ограничения относно това коя страна може да иска изменение на решението в частта за разноските. Ясно е, че страната, осъдена да плати разноски би искала намалението им, а страната, на която не са присъдени полагащите ѝ се разноски би искала присъждането, или увеличението им. Нормата на чл. 80 изр.2 ГПК съдържа ограничение, което се отнася само за страната, която иска да ѝ се присъдят, или увеличат присъдените разноски, които тя е направила, но не е представила списък на разноските - тя не може да иска изменение на решението в частта за разноските. Законодателят тук не поставя приложението на тази норма в зависимост от това дали другата страна е представила списък на разноските. Това е така, защото възражението за прекомерност на адвокатския хонорар, уговорен от насрещната страна може да бъде направено и без да е представен списък на разноските щом такива се претендират.“

С оглед горното съдът намира искането за допустимо, а разгледано по същество – за неоснователно, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.143, ал.1 АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ.

В процесния случай с решението съдът е отменил по жалбата на „Р и Т инвест“ ЕООД отказ на главния архитект на Столична община да одобри проект за изменение на ПУП – ПРЗ по заявление вх.№ САГ19-ГР00-618/01.07.2022г., обективиран в негово писмо с изх.№ САГ19-ГР00-618-/19/ от 27.07.2022г. и е изпратил делото като преписка на ответника за ново произнасяне. С решението, с оглед изхода на спора, на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя са присъдени разноски в общ размер на 3450 лева, от които 3000 лева за заплатено адвокатско възнаграждение с вкл. ДДС, като е приел за основателно възражението на ответника по чл.78, ал.5 ГПК и е редуцирал размера на реално заплатеното адвокатско възнаграждение, за което по делото са представени съответните доказателства. Съображенията за това са изложени в мотивите на решението. При определяне размера на възнаграждението съдът е съобразил фактическата сложност на делото и обема на осъществената процесуална защита. Следва да се отбележи, че производството първоначално е образувано по жалба срещу мълчалив отказ, след което е последвал изричен такъв. Макар по делото да са проведени две открити съдебни заседания, делото се отличава с фактическа сложност, съответстваща на по-висок от минимално предвидения с наредбата адвокатски хонорар. Обстоятелството, че ответникът е направил възражение по чл.78,

ал.5 ГПК не обвързва съда със задължение да намали размера на адвокатското възнаграждение до предвидения в нормативния акт минимум. При съобразяване на относимите факти съдът намира, че не са налице основания за изменение на решението в частта за разноските.

Водим от горното и на основание чл.248, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на главния архитект на Столична община за изменение на Решение № 2580/13.04.2023г., постановено по адм.д. № 7548/2022г. по описа на Административен съд София-град в частта за разноските.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: