

РЕШЕНИЕ

№ 1172

гр. София, 20.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Ирина Кюртева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11690** по описа за **2019** година докладвано от съдия Ирина Кюртева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх.№ 1052774/ 07.08.2019 г. на Софийски районен съд (СРС) и вх.№ 30899/ 15.10.2019 г. на Административен съд София град (АССГ), подадена от Държавна комисия по стоковите борси и тържищата, чрез старши юрисконсулт Х. А. срещу Решение от 05.07.2019 г. по НАХД № 19749/ 2018 г. по описа на СРС, 109 състав, с което е отменено наказателно постановление № 05044/ 22.10.2018 г. на председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК] на основание чл.65, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържища (ЗСБТ) е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл.35 от ЗСБТ.

С жалбата се иска отмяна на постановеното от СРС съдебно решение като неправилно, постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Навеждат се твърдения, че доказателствата по делото не са взети предвид в тяхната цялост и не са обективно оценени. Оспорен е изводът на районния съд за допуснатото съществено процесуално нарушение, водещо до ограничаване правото на защита. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуален представител поддържа касационната жалба. Претендира юрисконсултско възнаграждение в минимален

размер.

Ответникът по касационната жалба [фирма] редовно призован, се представлява от адв. С.. Моли касационната жалба да бъде отхвърлена, а съдебното решение да бъде оставено в сила. Алтернативно моли да бъде изменен размера на санкцията до минималния размер. Претендира разноски, съгласно списък.

Представителят на СГП дава заключение за основателност касационната жалба.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 25.09.2018 г. е извършена проверка на [фирма] (БСБ АД), [населено място], при която били изискани и предоставени от БСБ АД 12 броя протоколи за проведени сесии на БСБ АД – от 10.07 до 25.09.2018 г. вкл. При проверката на предоставените протоколи, както и по документи от извършени проверки на БСБ АД за проведените сесии в посочения период. При проверката било установено, че за периода от 10.07 до 11.09.2018 г. в продължение на 10 последователни дни на търгуване в борсов кръг „Индустриални, хранителни стоки, зърнени и технически култури и природен газ“ броя на подадените оферти за всеки от дните е над 20 за десетте борсови дни, а броят на сключените сделки на този борсов кръг е една. Според изискването на чл.35 от ЗСБТ ако броят на подадените оферти или на сключените сделки на един борсов кръг падне под 20 в продължение на 10 последователни дни на търгуване, съветът на директорите взема решение за временно преустановяване дейността на кръга, за което незабавно уведомява комисията. След извършена справка в деловодството на ДКСБТ не било установено да е постъпило решение на Съвета на директорите на БСБ АД за преустановяване на дейността на кръга, за което Комисията да е уведомена.

За извършеното нарушение бил съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 0005044/ 25.09.2018 г., връчен на същата дата на М. Д. – пълномощник на БСБ АД. Въз основа на АУАН е издадено и процесното Наказателно постановление (НП) № 05044/ 22.10.2018 г., с което на БСБ АД на основание чл.65, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържища е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл.35 от ЗСБТ.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление е било допуснато съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице. Прието е също така, че АУАН е бил връчен на лицето М. В. Д. – пълномощник, като е посочена датата на връчването 25.09.2019 г. и фигурира подпис, но съдът намира, че това лице не е било надлежно упълномощено да получава АУАН от името и за сметка на „Българска стокова борса“ - АД. Представеното по делото пълномощно е подписано само от управителя Е. В. М.. При постановяване на съдебното решение не е допуснато нарушение на материалния закон.

СРС е изложил подробни мотиви, които настоящата съдебна инстанция споделя напълно, че лицето, получило АУАН не е било надлежно упълномощено. Съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗАНН АУАН се подписва от съставителя и поне от един от

свидетелите, посочени в него, и се предявява на нарушителя да се запознае със съдържанието му и го подпише със задължение да уведоми наказващия орган, когато промени адреса си. Правилно е установено, че изрична представителна власт на лицето М. В. Д. не се доказва от събраните в производството доказателства, като в посочената справка в ТР е видно, че „Българска стокова борса“ - АД се представлява от изпълнителните директори Е. В. М. и О. Ч. С. само и единствено заедно, като те не могат самостоятелно и еднолично да упълномощават конкретни лица да извършват действия от името и за сметка на дружеството. При тези данни основателно е възражението на касатора за липса на надлежна представителна власт на пълномощника М. Д. от двамата заедно представляващи дружеството управители, а от отгук и за нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН и чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, при ненадлежно представителство за дружеството-нарушител, съответно при липса на надлежно предявяване, с което е нарушено правото на защита на твърдения нарушител срещу повдигнатото с АУАН административно-наказателно обвинение. Така допуснатия порок е от категорията на съществените и неотстраними процесуални нарушения. Само на това основание наказателното постановление е подлежало на отмяна в съответствие с трайната и последователна съдебна практика. След като е отменил наказателното постановление, районният съд е постановил едно правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора касаторът следва да бъде осъден да заплати на ответника разности в общ размер на 880 лева, от които 580 лв. пред СРС и 300 лв. пред АССГ, за които са представени доказателства, че са реално направени и се дължат на основание чл.63, ал.3 ЗАНН(нова, бр. 94 от 2019г.). От страна на касатора няма направени възражения за прекомерност, съобр. чл.63, ал.4 (нова) ЗАНН.

Водим от горното и на осн. чл. 222, ал.1 от АПК, Административен съд София - град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 05.07.2019 г. по НАХД № 19749/ 2018 г. по описа на СРС, 109 състав, с което е отменено наказателно постановление № 05044/ 22.10.2018 г. на председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата.

ОСЪЖДА Държавна комисия по стоковите борси и тържищата да заплати на [фирма] сумата от 880 лева, представляваща адвокатско възнаграждение в производството пред СРС и АССГ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.