

# РЕШЕНИЕ

№ 602

гр. София, 04.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **3108** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.73 ал.4 вр. чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление–гр.С.,[жк][жилищен адрес] ап.125, представлявано от управителя В. Т. В. чрез адв. В. Ш. с адрес за получаване на призовки и съобщения – [населено място], [улица]-132, сграда А, ет.1, офис 1 срещу Решение № РД-16-248/11.03.2020г.на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г. и Главен Директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност в Министерство на икономиката, с което е определена финансова корекция по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-3.001-0111-C01 с бенефициент [фирма] в размер на 5 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ по:- договор № BG16RFOP002-3.001-0111-C01-SU001/08.06.2018 г. с [фирма] на стойност 581 500,00 лв. без ДДС, като размерът на корекцията е 20 352,50 лева (безвъзмездна финансова помощ).

В жалбата се излагат твърдения, че оспореният акт е незаконосъобразен, поради нарушение на административно –производствените правила, противоречие с

материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

Оспорват се изводите на решаващият орган за наличието на изисквания, които необосновано препятстват участието на лица в процедурата, като счита същите за неоснователни и необосновани. Счита, че видно от писмо е изх. № 26 - Е - 438 от 20.12.2017 г. (лист 138 по делото), УО е осъществил предварителен контрол на документацията за провеждане на тръжната процедура и е одобрил проекта на публична покана, включително изискванията към участниците, като не е констатирал незаконосъобразност на изискванията към участниците в процедурата, е което да се твърди, че бенефициентът е нарушил чл. 51, ал. 4 във връзка с чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и чл. 3, ал. 14 от ПМС № 160/2016. Включително е писмо с изх. № 26 - Е - 438 от 24.01.2018 г. (лист 136 по делото), УО е извършил предварителен контрол на оценителния протокол за избор на изпълнител по ДФБФ, като го е одобрил. Впоследствие с писмо е изх. № 26 - Е - 438 от 16.03.2018 г. (лист 280 по делото) дава своето съгласие за сключване на договор с класирания на първо място кандидат за обособена позиция № 1.

Излага съображения и оспорва мотивите на РО, че поддръжката и сервизното обслужване да е извършена от производителя е ограничителна и че подобна сертификация може да е придобита от оторизирани от производителя икономически оператори. С., че следва да се вземе предвид факта, че в конкретния случай се касае за „сертификат за поддръжка и сервизно обслужване издаден от производителя „, а не квалификацията да е придобита физически при него. Жалбоподателя счита, че не е поставял изискване обучението да бъде проведено при производителя, а само сертификата да бъде издаден от него, което да гарантира, че лицето ще бъде запознато с изискванията на производителя относно конкретното оборудване. Жалбоподателят не счита, че поставеното от него изискване за трудов стаж от минимум 5 години е ограничително и законосъобразно е изискал за необходимо екипа да притежава „висше инженерно образование“. Счита за погрешно и незаконсъобразно твърдението на УО, че „доколкото в процедурите за избор на изпълнител по ЗОП и ЗУСЕСИФ почиват на едни и същи принципи, като единствената разлика е свързана с характера на възложителя то считаме, че споменатата дефиниция на „професионална компетентност“ е приложима и в настоящият случай“. Оспорва се определеният размер на финансовата корекция. Жалбоподателят моли оспореното Решение на Ръководителя на УО на ОПИК да бъде отменено. Претендира разноски по представен списък В съдебно заседание жалбоподателя, чрез процесуалния си представител – адв. В. Ш. поддържа жалбата, моли съда да отмени оспорения индивидуален административен акт по изложените в жалбата съображения, отново претендира разноски. Представя подробни писмени бележки.

Ответникът по жалбата - Ръководителят на УО на оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г. и Главен Директор на ГД“Европейски фондове за конкурентоспособност в Министерство на икономиката, редовно призован, не изпраща представител. В хода на производството процесуалния представител оспорва жалбата, счита същата за неоснователна и недоказана и моли съда да я отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на

разноските.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

[фирма] е бенефициент по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-3.001-0111-C01 от 20.11.2017г. Срокът на договора е от 20.11.2017г. до 20.05.2019г. Общата стойност на проекта е 2 132 821,82 лева, като размерът на европейското финансиране е в размер на 1 270 745,99 лева.

Във връзка с Одитен доклад, Управляващият орган е извършил повторна проверка на проведена от [фирма] процедура за избор на изпълнител по реда на ЗУСЕСИФ и ПМС №160/2016г. с предмет: „Доставка на енергоефективно оборудване с четири обособени позиции“, по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-3.001-0111-C01 по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-3.001 „Енергийна ефективност за малките и средни предприятия“, по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020, и сключени договори: ОП1: П. инсталация - 1 бр., договор № BG16RFOP002-3.001-0111-C01-SU001 / 08.06.2018 г. с [фирма] на стойност 581 500,00 лв. без ДДС; ОП2 2: Комбиниран Багер Товарач - 1 бр., сключен договор № BG16RFOP002-3.001-0111-C01-SU002 / 29.06.2018 г. с [фирма] на стойност 137 974,00 лв. без ДДС; ОП3: Колесен Челен Товарач - 1 бр., сключен договор № BG16RFOP002-3.001-0111-C01-SU 004 / 19.11.2018 г. със [фирма] на стойност 422 150,00 лв. без ДДС; ОП 4: Самосвали - 2 бр., сключен договор № BG16RFOP002-3.001-0111-C01-SU003 / 29.06.2018 г. с [фирма] на стойност 981 044,00 лв. без ДДС.

В резултат от извършваните проверки на проекта, одитния орган е приел, че сертифицираните разходи към 05.06.2019г. по одитирания проект на обща стойност 1 570 297,60 лева, в т.ч. сертифицираните разходи за плащане № 3 /1055264,16лв./ и по авансовото искане за плащане №1/515033,44 лв./ са верни и свързаните с тях трансакции са законосъобразни и редовни с изключение на 407 838,77 лв., представляващи предложени финансови корекции за установени отклонения при прилагането на законодателството за избор на изпълнител и недобро финансово управление. Горното е заключение направено в Доклад за представяне на резултатите от проверка на проекта №17 от 24.01.2020г./л.386-393/.

В хода на проверката е установено, следното отклонение:

#### ОГРАНИЧИТЕЛНИ ИЗИСКВАНИЯ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Бенефициентът е заложил в раздел III.2.3) от Публичната покана, критерии за подбор: кандидатите да разполагат с персонал от минимум трима сервизни специалисти с више инженерно образование, които да притежават сертификат/еквивалент за поддръжка и сервизно обслужване от производителя и трудов стаж от минимум 5 години като сервизен инженер по едра строителна техника. Минималното изискване се доказва със „Списък на сервизните специалисти, документи, удостоверяващи

образованието и квалификационния опит (диплома, удостоверение, свидетелство или еквивалент) - заверени копия“.

На първо място, Възложителят е изискал едновременно наличие на висше инженерно образование и на сертификат/еквивалент за поддръжка и сервизно обслужване от производителя, а не алтернативно. Следователно лица, които имат сертификат от производителя, но нямат виеше инженерно образование, не отговарят на условията на бенефициента. На следващо място, професионалните гимназии предлагат образование монтьор на селскостопанска техника. Бенефициентът не е доказал, че в конкретния случай е необходима по-висока професионална квалификация. С оглед на изложеното, така формулираните критерии за подбор в тяхната комбинация не са съобразени със сложността на дейностите, които ще се извършват, и затова са необосновано ограничаващи участието на лицата в процедурата. Още повече, че условието касае не един, а трима експерти.

Отделно от горното, изискването сертификацията за поддръжка и сервизно обслужване да е извършена от производителя е ограничително, тъй като квалификация в областите на поддръжка и сервизно обслужване може да бъде придобита и при оторизирани от производителя икономически оператори, като сертификатите/ еквивалент за преминати обучения в тези случаи не се издават от конкретния производител. В тази връзка техническите възможности на кандидатите квалифицирани експерти по поддръжка и сервизно обслужване биха могли да се докажат с преминато обучение не само при производителите на едра строителна техника. Одитния орган приема, че сертификацията от страна на производителя за преминало обучение не е гаранция за високо качество на извършваните услуги. Излага се, че установеното е в противоречие с принципите на свободна и лоялна конкуренция и пречатства равнопоставеността на потенциалните кандидати в процедурата за избор на изпълнител и пречатства участието на лица, които разполагат със специалисти с необходимата експертиза и квалификация, но които не притежават сертификати, издадени от производителя на строителната техника.

Изискването специалистите да притежават трудов стаж от минимум 5 години е ограничително спрямо лицата, придобили професионален опит въз основа на гражданско или друго правоотношение. Изискванията относно начина на придобиване на опита не се съдържат в приложимото към предмета на доставката законодателство. Въвеждайки изискването за трудов стаж, възложителят необосновано е ограничил участието на лица, които разполагат с необходимата професионална компетентност, но техният опит не е придобит в резултат на трудово правоотношение.

Така поставените изисквания водят до ограничаване на достъпа на кандидатите до процедурата за избор на изпълнител, като възпрепятстват участието на лица, които разполагат със специалисти, с подходящо образование (но не виеше инженерно), сертифицирани за поддръжката и сервиза на предлаганото оборудване (но не при производителя), както и с опит в сервирането, придобит не въз основа на трудово правоотношение.

Предвид изложеното в доклада на ИА ОСЕС е прието, че е нарушен чл. 51, ал. 4 във

връзка с чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ и чл. 3, ал. 14 от ПМС № 160/2016 г. и съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и следва да се извърши финансова корекция.

Нарушението представлява нередност по т. 11а, колона № 4 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, за която е предвидена финансова корекция в размер на 5 на сто от поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор. Предвид изложеното УО определя 5% финансова корекция върху поисканите за възстановяване разходи по засегнатия договор по обособена позиция №1.

Предвид извършената проверка на проведената процедура за избор на изпълнител по реда на ЗУСЕСИФ, за констатираното нарушение е стартирана процедура по чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ с Писмо изх. №26-Е-438/04.02.2020г./л.53-54/.

Срещу изготвеното уведомление с Писмо изх. №26-Е-438/04.02.2020г. жалбоподателят е направил възражение./л.55-56/.

Въз основа на така извършената проверка, доклада на одитния орган, както и направените заключения и препоръки, Р. на ОПИК е издал оспореният индивидуален административен акт – Решение № РД -16-248/11.03.2020г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. Административният акт е връчен на жалбоподателя чрез ИСУН на 12.03.2020г., а жалбата до АССГ е депозирана на 26.03.2020г., чрез административния орган в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По силата на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕСИФ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

1.По въпроса за компетентността на органа, издал обжалвания акт: Оспореният акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл.9 ал.5 от ЗУСЕСИФ , ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или определено от него лице. Правомощия на ръководител на управляващия орган по този закон може да се упражняват и от овластено от него лице.

Със Заповед № РД-16-5/06.01.2020г. на Министъра на икономиката, на основание чл.5 ал.1, т.13 и чл.30 ал.1, т.2 от Устройствения правилник на МИ и чл.9 ал.5 от ЗУСЕСИФ е определил С. К.– главен директор на ГД“Европейски фондове за

конкурентоспособност“ в МИ за лице, което да изпълнява функциите на ръководител на УО по приоритетни оси 1,2,3и 4 на ОПИК, с всички произтичащи от това правила, отговорности и задължения, детайлно разписани в описанието на действащите функции и процедури ОПИК, Наръчника на ОПИК и съгласно приложимата нормативна уредба. Със Заповед № РД-16-218/02.03.2020г. на Министъра на икономиката за периода 02.03 2020г. до 03.04.2020г. длъжността главен директор на ГД ЕФК да се изпълнява от И. И., зам.главен директор на ГД ЕФК, която да се подписва с изрично „за главен директор ГД ЕФК“

Оспореното решение е издадено от г-жа И. И., именно в качеството ѝ на Ръководител на УО на ОПИК 2014-2020г. в периода на издаване на процесното решение, поради което съдът намира, че актът е издаден от компетентен орган.

## 2.Форма на акта:

Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение. Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59 ал.2 от АПК във връзка с чл.73 ал.1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл.59 ал.2 т.4 от АПК. В акта е посочено установено нарушение по т.2 от Приложение 2 към чл.2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ/Наредба за посочване на нередности/ като е прието, че същото съставлява нередност по смисъла на чл.70 ал.1 т.3 от ЗУСЕСИФ. Оспореният акт е издаден на основание чл.73 ал.1 във връзка с чл.70 ал.1 т.3 от ЗУСЕСИФ. Доколко тези фактически и правни основания са материално законосъобразни и доколко обхващат всички елементи на фактическия състав на наложената финансова корекция е въпрос на материална законосъобразност на акта.

## 3.Административнопроизводствени правила:

Законодателят в чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕСИФ е уредил процедура по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения.

По делото е приложено писмо на Ръководителя на УО на ОПИК с изх. №26-Е-438/04.02.2020г./л.53-54/, изпратено на 07.02.2020г./л.183/, адресирано до управителя на [фирма], в което на основание чл.73 ал.2 от ЗУСЕСИФ е определен срок от 2 седмици/10 работни дни/ за предоставяне на писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция, така както е посочено от законодателя в разпоредбата на чл.73 ал.2 от ЗУСЕСИФ.

Жалбоподателят чрез неговия законен представител, е изготвил и изпратил възраженията си до Ръководителя на УО по ОПИК /лист 55-56 от делото/ получени в МРРБ на 25.02.2020г./л.184/, с които последният се е запознал и ги е взел под внимание при издаване на оспорвания административен акт. Възраженията са обсъдени обстойно в оспорения акт и Р. е посочил, защо не ги приема за основателни.

Оспореното Решение №РД-16-248/11.03.2020г. е издадено в едномесечния срок от представяне на възраженията, така както е предвидено в нормата на чл.73 ал.3 от ЗУСЕСИФ. Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

#### 4.Съответствие с материалноправните разпоредби

Фактическият състав на нередността - дефиниран в член 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за определяне на общоприложими разпоредби на Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета (Регламент № 1303/2013), приложим за процесния програмен период, съдържа три кумулативни елемента: 1.) действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове; 2.) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на свързаното с него национално право; 3.) и което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

Спорът по делото е за втория елемент на фактическия състав на нередността – нарушението.

Но за да е налице нарушение на правото - на Съюза и на свързаното с него национално право, е необходимо за бенефициера (по смисъла на член 2, т. 10 от Регламент № 1303/2013) да е налице задължение за спазване на съответната разпоредба.

Разпоредбата на чл. 50, ал. 1 от ЗУСЕСИФ поставя изискване към бенефициентите да определят изпълнител след провеждане на процедура за избор с публична покана при спазване принципите на свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Съгласно чл. 51, ал. 3 от същия закон бенефициентите може да включат в поканата изисквания за икономическото и финансовото състояние и за техническите

възможности и/или квалификацията на кандидатите за изпълнител, но в ал.5 забранява на бенефициентите да включват в поканата условия, които необосновано препятстват участието на лица в процедурата, както и информация, насочваща към конкретен модел, източник, процес, търговска марка, патент или друго подобно, което би довело до облагодетелстването или елиминирането на определени лица или продукти, а когато предвид спецификата на предмета това е обективно невъзможно, след посочването им се добавят думите "или еквивалентно".

Съгласно чл. 3, ал. 14 от ПМС № 160/2016г. изискванията за икономическото и финансовото състояние и за техническите възможности и/или квалификация, които се определят от бенефициента, трябва да са съобразени със стойността и предмета на възлагане, както и с обема и сложността на дейностите, които ще се извършват.

Съдът споделя изводите на административния орган, че така заложените към кандидатите изисквания – поотделно и в съвкупност необосновано препятстват участието на лица в процедурата и водят до ограничаване на конкуренцията.

В раздел III.2.3) от Публичната покана, Възложителят е заложил критерии за подбор: кандидатите да разполагат с персонал от минимум трима сервизни специалисти с висше инженерно образование, които да притежават сертификат/еквивалент за поддръжка и сервизно обслужване от производителя и трудов стаж от минимум 5 години като сервизен инженер по едра строителна техника.

Изискването за висше инженерно образование за горната позиция не е нормативно предвидено, поради което е ограничително. Ограничително е и изискването за сертификация на експертите именно от производителя на техниката, тъй като квалификацията в областите на поддръжка и сервизно обслужване може да бъде придобита и при други икономически оператори, включително оторизирани такива от производителя. Възможността на кандидатите да осигурят квалифицирани експерти може да се докаже с преминалото обучение не само при производителя. Поставеното изискване за трудов стаж също е ограничително, доколкото професионалната компетентност на експертите съгласно дефиницията на § 2, т. 41 от ДР на ЗОП е наличието на знания, получени чрез образование или допълнителна квалификация и умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция в изпълнение на трудови, служебни или граждански правоотношения. Определяйки вида на опита на експертите като такъв, придобит само въз основа на трудови правоотношения, възложителят е ограничил необосновано участието на други кандидати, които биха могли да използват за изпълнение на поръчката експерти, придобили опит въз основа на друг вид правоотношения, различни от уредените в Кодекса на труда. О. ефект на горните изисквания се засилва при кумулацията им, която изрично е



предвидена от бенефициера.

/В горния смисъл е и практиката на ВАС – Решение № 5508/05.05.2021г. по адм.дело № 2306/2021г., Седмо отделение на ВАС/

Предвид изложеното, административният орган е доказал наличието на основание за определяне на финансова корекция.

Неоснователно е възражението, че размера на финансовата корекция – 20352,50 лева е определен незаконосъобразно.

Обоснован се явява и размерът на финансовата корекция – 20352,50 лева, който е определен като представляващи 5% от финансовата подкрепа със средства от ЕСИФ по засегнатия договор № BG16RFOP002-3.001-0111-C01-SU001 / 08.06.2018 г. с [фирма], от които разходи в размер на 133 056,13 лв. покриват сертифицирания аванс по искане за плащане №1 и разходи в размер на 273 543,87 са сертифицирани в междинно искане за плащане №3. В доклада, неразделна част от административния акт изрично е установено и са изложени мотиви, че размерът на грешката в одитираните разходи е 20 352,50 лв – 5% от 407 050,00 лв. от които: 13 677,19 лв. – в сертифицираните разходи по междинно искане за плащане №3 и 6 675,31лв. – в сертифицираните разходи по авансово искане за плащане №1, съгласно чл. 131 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 , с предявени в междинно искане за плащане №3 розходооправдателни документи за извършените дейности по проекта. Финансовото влияние на констатацията е 20 352,50 лв. – 5% от 407 050,00 лв.

Горепосочените мотиви за определяне размера на финансовата корекция са изложени в процесния окончателен доклад, въз основа на който е издадено и обжалваното решение. Безспорно мотивите могат да бъдат изложени отделно от административния акт и не е необходимо да съвпадат по време с издаването му. Възможно е мотивите да предхождат постановяването на акта, /както е в настоящия случай/ и да се съдържат в други документи, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт./ в този смисъл ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС/. В конкретният случай това е изпълнено, поради което съдът приема, че размера на финансовата корекция е определен правилно и законосъобразно.

Поради изложеното съдът приема, че решението за налагане на финансова корекция съдържа мотиви, относно определяне на нейния размер.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 лева за

юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 60-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК:

## **Р Е Ш И:**

ОХВЪРЛЯ оспорването по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – гр. С., [жк][жилищен адрес] ап. 125, представлявано от управителя В. Т. В. чрез адв. В. Ш. Решение № РД-16-248/11.03.04.2020 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г. и Главен Директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ в Министерство на икономиката, с което е определена финансова корекция по пропорционалния метод по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-3.001-0111-C01, с бенефициент [фирма] в размер на 5 на сто от размера на предоставената безвъзмездна финансова помощ по:

- договор № BG16RFOP002-3.001-0111-C01-SU001/08.06.2018 г. с [фирма] на стойност 581 500,00 лв. без ДДС, като размерът на корекцията е 20 352,50 лева (безвъзмездна финансова помощ).

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерството на икономиката направените разноси по делото в размер на 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: