

РЕШЕНИЕ

№ 1000

гр. София, 09.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 21.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6797** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Настоящото производство е образувано въз основа на решение № 6952/24.06.2025 г., постановено по адм. дело № 8445/2024 г. на тричленен състав на Върховен административен съд, с което е отменено решение № 9257/19.06.2024 г., по адм. дело № 6793/2023 г. на Административен съд - София град, с което е отхвърлена жалбата на С. О. С., против решение на Факултетния съвет (ФС) на Юридическия факултет на Университета за национално и световно стопанство (УНСС), обективизирано в т. 2.1 и т. 2.2 от протокол № 5/12.06.2023 г. за избор на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.6 „Право“, научна специалност „Наказателно право“ към катедра „Наказателноправни науки“, с което са избрани гл. ас. д-р П. В. М. и главен асистент д-р П. М. М..

В жалбата и уточнението към нея се излагат съображения за незаконосъобразността на решението на Факултетния съвет на Юридическия факултет на УНСС като постановено в нарушение на административнопроизводствените правила и в разрез с материалния закон. Сочи се, че жалбоподателят е бил допуснат до участие в конкурса както при проведената предварителна процедура видно от протокол на Комисията по проверка на документите от 15.02.2023 г., така и при повторната проверка, извършена от Научното жури съгласно протокол № 15/20.02.2023 г., което единодушно е приело, че гл. ас. д-р С. О. С. отговаря на минималните количествени и качествени изисквания на ЗРАСРБ и на допълнителните такива на УНСС. Твърди се, че в резултат на това са определени двама членове на Научното жури, които да изготвят рецензии, и други, които да изготвят становища. Твърди се, че в хода на оценяването при

превратно тълкуване на законната дефиниция на параграф 1, т. 10 от ДР на ЗРАСРБ Научното жури е приело, че представеният от жалбоподателя хабилизационен труд „Международно наказателно право“ не отговаря на законовите изисквания за монография. На следващо място се сочи, че конкурсната процедура е опорочена поради наличие на данни за конфликт на интереси при формиране на състава на Научното жури, доколкото доц. д-р Б. Ч. е съавтор с д-р П. М. на монографичен труд, представен за участие в конкурса за заемане на академична длъжност „доцент“. Аналогично се твърди, че резервният член на Научното жури Ю. М. М. е съавтор с другите двама кандидати в конкурса. Твърди се, че към датата на представянето на количествените карти в хода на предварителната процедура за част от кандидатите в конкурса не са представени доказателства за датата на публикуване и разпространение на пазара на посочените от тях публикации и хабилизационен труд. Подробни съображения за основателността на жалбата се съдържат в представена по делото писмена защита. Искането към съда е да се отмени решението на ФС на УНСС. Претендират се сторените по делото разноски съгласно представен списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът - Факултетният съвет на УНСС, чрез юрк. Д. оспорва жалбата като неоснователна, като излага съображения за законосъобразността на оспореното решение на ФС.

Заинтересованата страна - П. М. М. лично и чрез процесуалния си представител адв. Г. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна - П. В. М. лично и чрез процесуалния си представител адв. А. оспорва жалбата като неоснователна.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Не се спори между страните, че с решение по т. 2 протокол № 40/17.11.2022 г. на катедра „Наказателноправни науки“ в Юридическия факултет на УНСС е предложено на ФС да утвърди предложение за обявяване на конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“, 2 щатни бройки в професионално направление 3.6 „Право“, научна специалност „Наказателно право“, което е утвърдено от ФС с решение по т. 2 от протокол № 6/17.11.2022 г. В Държавен вестник бр. 98/09.12.2022 г. е обнародвана обява за конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“.

Със заповед № 320/10.08.2023 г. на заместник-ректора на УНСС е утвърдена комисия за проверка документите за участие в конкурса за заемане на академична длъжност „доцент“. От представените по делото писмени доказателства се установява, че документи за участие в конкурса са подадени от трима кандидати, а именно: гл. ас д-р С. С. на 07.02.2023 г., гл. ас. д-р П. М. на 06.02.2023 г. и гл. ас. д-р П. М. на 03.02.2023 г. Към заявленията за участие са представени карти за изпълнение на количествените и качествените изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент“.

Видно от протокол от проведеното заседание на 15.02.2023 г. комисията е допуснала до участие и тримата кандидати, като е приела, че документите на кандидатите, отговарят изискванията на Правилника за развитие на академичния състав и изискванията на УНСС.

Въз основа на заседание на ФС от 16.01.2023 г. относно структурата и съставът на научното жури и доклад от декана на ЮФ на УНСС със заповед № 259/08.02.2023 г. на заместник-ректора на УНСС е утвърден съставът на Научното жури, което да проведе конкурс за заемане на две академични длъжности „доцент“ по професионално направление 3.6 „Право“, научна специалност „Наказателно право“, публикуван в ДВ, бр. 98 от 09.12.2022 г. По делото са представени декларации от членовете на журито по чл. 4 ЗРАСРБ.

От приетия като доказателство протокол № 15/20.02.2023 г. от проведено присъствено заседание на Научното жури се установява, че при извършената проверка за съответствие на кандидати и

тримата кандидати отговарят на изискванията по чл. 26, ал. 2, ал. 3 ЗРАСРБ, както и на допълнителните изисквания на УНСС съгласно чл. 26, ал. 5 ЗРАСРБ. Видно от протокола членовете единодушно са приели, че и тримата кандидати се допускат до оценяване. На същото заседание Научното жури е определило председател на журито и членовете, които ще изготвят рецензиите и становищата, както и краен срок за изготвянето на рецензии и становища - 24.04.2023 г.

На 28.04.2023 г. на интернет страницата на УНСС е публикувана информация за конкурса, чрез публикуване на резюметата на трудовете на тримата кандидати, рецензиите от проф. М. Ч. и проф. М. Г. и становищата от проф. П. П., доц. д-р Б. Ч., доц. д-р Н. К., доц. Р. И. и доц. Н. К..

По делото са представени доказателства за уведомяването на всеки един от кандидатите, че е допуснат до оценяване, както и за датата и мястото на заключителното заседание на Научното жури на 30.05.2023 г., 13.00 ч., зала 2032-а, на което кандидатите следва да представят избраната от тях тема, съответстваща на обявения конкурс.

Видно от представената по делото рецензия от проф. М. Ч. кандидатът гл. ас. д-р С. С. изпълнява количествените изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент“ в УНСС, доколкото общият брой точки по количествените показатели съгласно представената карта за изпълнение на количествените показатели е 1167.50. Според рецензията независимо, че представеният хабилитационен труд „Международно наказателно право“ отговаря на формалните изисквания за монография, тъй като има ISBN, общо обем от 100 страници и две научни рецензии, същият не отговаря на съдържателните изисквания за монографично изследване, а именно: да съдържа пълно и всестранно изследване на определен предмет, проблем или личност. Посочено е в рецензията, че кандидатът не отговаря на минималните качествени национални изисквания за заемане на длъжността „доцент“, тъй като хабилитационният труд по своята същностна характеристика не е монографичен труд съгласно параграф 1, т. 10 от ДР на ЗРАСРБ, а представлява учебник. Според рецензента по аргумент от разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 3 ЗРАСРБ не могат да се оценяват като заместващи монографичния труд, представените от участника публикации и статии. По изложените аргументи в рецензията е прието, че гл. ас. д-р С. С. не изпълнява изискването по чл. 24, ал. 1, т. 3 ЗРАСРБ, като в заключение се дава отрицателна оценка и съответно се предлага на Научното жури да не бъде избран за доцент в конкурса за заемане на академична длъжност „доцент“ в УНСС. По отношение на другите двама кандидати рецензията е положителна, като се предлага на Научното жури да предложи на ФС да бъдат за избрани за доценти в конкурса за заемане на академична длъжност „доцент“ в УНСС.

Рецензията на проф. д-р М. Г. по отношение на гл. ас. д-р С. С. е аналогична. Според рецензията монографичният труд „Международно наказателно право“ по същество не притежава характеристиките на монография, а е учебник, доколкото самият автор при представянето ѝ е пояснил, че е учебник, предназначен за обучение и подготовка по международно наказателно право, поради което не отговаря изискването по чл. 24, ал. 1, т. 3 ЗРАСРБ. В заключение с рецензията се дава отрицателна оценка и съответно се предлага на Научното жури гл. ас. д-р С. С. да не бъде избран доцент в конкурса за заемане на академична длъжност „доцент“ в УНСС. С рецензията е дадена положителна оценка на кандидатите гл. ас. д-р П. М. и гл. ас. д-р П. М..

По делото са представени становища от доц. Б. Ч., доц. Р. И. и проф. П. П., които също приемат, че хабилитационният труд на гл. ас. д-р С. С. не е монография, поради което не отговаря изискването по чл. 24, ал. 1, т. 3 ЗРАСРБ. По отношение на другите двама кандидати със становищата се дават положителна оценка, като се предлага на ФС на ЮФ на УНСС да бъдат избрани гл. ас. д-р П. М. и гл. ас. д-р П. М. за заемане на длъжността „доцент“ в УНСС.

Видно от протокол № 15А от 30.05.2023 г. от проведено заключително заседание на Научното

жури на ФС на ЮФ при УНСС се предлага гл. ас. д-р П. М. и гл. ас. д-р П. М. да бъдат избрани за заемане на академичната длъжност „доцент“ в УНСС. Установява се от протокола, че на заседанието са изслушани кандидатите гл. ас. д-р П. М. и гл. ас. д-р П. М., които са представили пред Научното жури темите, с които са кандидатствали и съответно са взели становище по отразените в рецензиите и становищата забележки и препоръки по отношение на представените от тях монографични трудове, статии и публикации. Видно от протокола гл. ас. д-р С. С. е изложил аргументи и доводи в подкрепа на представения от него хабилитационен труд „Международно наказателно право“, че е монография, отговаряща на изискванията за такава по смисъла на определението дадено в параграф 1, т. 10 от ДР на ЗРАСРБ.

Въз основа на взетите решения председателя на Научното жури доц. Б. Ч. е изготвила доклад до ФС на ЮФ на УНСС с предложение гл. ас. д-р П. М. и гл. ас. д-р П. М. да бъдат избрани и назначени на академичната длъжност „доцент“ в УНСС.

Видно от протокол № 5 от проведеното заседание на 12.06.2023 г. на ФС на ЮФ на УНСС гл. ас. д-р П. М. и гл. ас. д-р П. М. са избрани за „доцент“ в УНСС. По делото е представен доклад от декана на ЮФ на УНСС до ректора за издаване на заповед за назначаването им на академична длъжност „доцент“.

От представените по делото доказателства се установява, че в хода на конкурсната процедура от гл. ас. д-р С. С. е подаден сигнал до министъра на образованието и науката относно съмнения за конфликт на интереси по отношение на членовете на научното жури доц. д-р Б. Ч. и Ю. М.. Сигналът е разгледан от членовете на научното жури на заседание от т. 1 от протокол № 15-А/30.05.2023 г., а Комисията за академична етика при УНСС е приела, че такъв конфликт не е налице.

За изясняване на фактите относно датата на публикуване на посочените научни трудове от гл. ас. д-р П. М. и гл. ас. П. М. е приета съдебно-техническа експертиза. Вещото лице посочва, че при извършената проверка на електронната поща на издателство „А. П.“ файлът „Наказателноправни и процесуални проблеми на определяне на наказанието“ с автор П. М. е получен на електронната поща, използвана от издателството на 03.09.2022 г., с разширение doc, като същият е препратен на издателство на друга електронна поща на същия ден. По отношение на „Граници на наказателната отговорност за престъпно мотивиране и престъпно улесняване на другото“ от същия автор вещото лице посочва, че е получено на електронната поща, използвана от издателството на 12.09.2022 г. Съгласно експертизата „Последици от съдимостта в българското законодателство“ и „Проблеми на наказателноправната квалификация на престъплението“ с автор П. М., са получени на електронната поща на 01.09.2022 г., използвана от „А. П.“. Вещото лице посочва, че научните трудове не се регистрират в дневник или деловодна система, тъй като дружеството „А. П.“ не използва такива, като изпращането им за печат се извършва по електронна поща. Вещото лице посочва, че не са му представени платежни документи за подготовката и отпечатването на посочените научни трудове, като в А..org, не е установило да има данни за публикации на същите. Вещото лице е установило, че при изпращане на трудовете „Граници на наказателната отговорност за престъпно мотивиране и престъпно улесняване на другото“ с автор П. М., „Последици от съдимостта в българското законодателство“ с автор П. М. и „Проблеми на наказателноправната квалификация на престъплението“ с автор П. М. е заявено да бъдат отпечатани в тираж от 50 броя, но няма данни дали реално са отпечатани в такъв тираж, както и няма данни за физическото им разпространение и наличност на пазара на книги в България. При извършената проверка в издателство „С.“ вещото лице е установило, че за печат там са постъпили трудовете: „Абсолютната забрана за дискриминация. Равенство в разнообразието и престъпленията от омраза“ с автор П. М. и в съавторство с Б. Ч., „Учебно помагало за решаване

на наказателноправни казуси. Методика. Решения. Съдебна практика" с автор П. М. и в съавторство с А. Х. и „Методика за решаване на казуси по наказателно право с примерни решени казуси. Част I" с автор П. М.. Вещото лице посочва, че по отношение на публикуването на научните трудове в интернет пространството в А..org, не е установило да има данни. Съгласно експертизата трудът „Абсолютната забрана за дискриминация. Равенство в разнообразието и престъпленията от омраза" е отпечатан в първи тираж - 20 бр., втори тираж - 300 бр.; „Учебно помагало за решаване на наказателноправни казуси. Методика. Решения. Съдебна практика" - 800 бр.; „Методика за решаване на казуси по наказателно право с примерни решени казуси. Част I" - 800 бр. Вещото лице посочва, че при извършената проверка на място в Националната библиотека е установило, че посочените по-горе научни трудове са депозираны и вписани в Националния регистър на издаваните книги в България към Национална библиотека „Св. Св. К. и М.", като представя информацията за датите и описания на изданията.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на оспорване пред съда индивидуален административен акт и от лице с право и интерес, чиято правна сфера е засегната неблагоприятно.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното решение на Факултетния съвет на Юридическия факултет на Университета за национално и световно стопанство е издадено от компетентен орган, съгласно чл. 27а, ал. 2 ЗРАСРБ.

Съдът намира, че при провеждането на конкурсната процедура за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.6 „Право“, научна специалност „Наказателно право“ към катедра „Наказателноправни науки“ при УНСС са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които могат да бъдат определени като съществени и които да мотивират отмяната на оспореното решение на ФС само на това основание, като съображенията за това са следните:

Условията и реда за заемане на академичната длъжност "доцент", са регламентирани в Глава трета, Раздел III ЗРАСРБ, чл. 24 и следващите на ЗРАСРБ, съгласно които академичната длъжност "доцент" се заема въз основа на конкурс и избор (чл. 24, ал. 2 ЗРАСРБ). Съгласно чл. 25 ЗРАСРБ конкурсът за заемане на академична длъжност "доцент" се провежда от седемчленно Научно жури, като най-малко трима от членовете на журито са външни за съответното висше училище или научна организация и най-малко трима са професори. Съгласно чл. 4, ал. 2 ЗРАСРБ ректорът на висшето училище определя със заповед научното жури въз основа на утвърденото по реда на ал. 1 от факултетния съвет, предложение на първичното звено, не по-късно от 14-дни от получаването му. Аналогична е уредбата и в чл. 57, ал. 2 от Правилника за прилагане на ЗРАСРБ, съгласно която научното жури се определя със заповед на ректора на висшето училище по предложение на първичното звено и след утвърждаване от факултетния, съответно от научния съвет. В разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от Правилника за организацията и провеждането на конкурси за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в УНСС също е предвидено ректорът да назначава със заповед научното жури по предложение на ФС в срок не по-късно от 14 от

получаването му. Разпоредбата на чл. 4, ал. 2 ЗРАСРБ не позволява делегиране на правомощия от ректора на висшето учебно заведение на друго лице, тоест компетентен да назначи научното жури е ректорът на УНСС. Видно от приетата като доказателство заповед № 259/08.02.2023 г. за назначаване на състава на Научното жури същата е издадена от заместник-ректора на УНСС, тоест в нарушение на разпоредбата на чл. 4, ал. 2 ЗРАСРБ и на чл. 3, ал. 3 от Правилника за организацията и провеждането на конкурси за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в УНСС. Нарушението е съществено, тъй като се отразява на законосъобразното формиране на състава на Научното жури, което оценява кандидатите в процедурата и доколкото решението му от заключителното заседание по чл. 27а ал. 1 ЗРАСРБ е необходима предпоставка за последващото развитие на процедурата и за вземане на решение за избор на "доцент" от ФС по реда на чл. 27а ал. 2 ЗРАСРБ. Дори и да се приеме, че горното нарушение не е съществено, съдът намира, че при провеждане на конкурсната процедура в етапа на допускането и оценяването на кандидатите са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Процедурата по провеждане на конкурса за заемане на академичната длъжност "доцент" се осъществява на два етапа, като първият включва допускането на кандидатите на база извършената от Научното жури проверка, дали отговарят на изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 и чл. 24, ал. 1 ЗРАСРБ и вторият етап, когато се извършва оценяването на всеки един кандидат.

С разпоредбата на чл. 27, ал. 3 ЗРАСРБ, която е възпроизведена и в разпоредбата на чл. 61 ППЗРАСРБ е предвидено в правомощията на Научното жури да оценява кандидатите, което по аргумент от разпоредбата на чл. 25 във връзка с чл. 26, ал. 2 ЗРАСРБ в първия етап следва да допусне участниците, които отговарят на условията на чл. 24, ал. 1 ЗРАСРБ, включително на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 ЗРАСРБ, съответно на допълнителните изисквания на УНСС. В съответствие с разпоредбата на чл. 26, ал. 3 ЗРАСРБ в 14-дневен срок след изтичането на срока за подаване на документи Научното жури взема решение за допускане на кандидатите до оценяване и определя за допуснатите кандидати двама рецензенти. Видно от протокол № 15/20.02.2023 г. на своето първо заседание Научното жури е избрало един от членовете си за председател, взело е решение, че и тримата кандидати следва да се допуснат до оценяване и е определило състава на двамата рецензенти, с което е спазено изискването на чл. 4, ал. 8 ЗРАСРБ и чл. 26, ал. 3 ЗРАСРБ. Безспорно се установява по делото, че с решение на Научното жури от 20.02.2023 г. гл. ас. д-р С. С. е бил допуснат до участие в конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“ като отговарящ на минималните изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3 и чл. 24, ал. 1 ЗРАСРБ. За горното решение на Научното жури същият е бил редовно уведомен. При това положение и предвид приключването на първия етап от конкурсната процедура, която е по допустимостта на кандидатите,

Научното жури е преминало към същинската част по оценяването на кандидатите, като за тази цел определените членове на журито са изготвили съответните рецензии, а останалите членове становища. Според рецензията на проф. М. Ч. представеният от гл. ас. д-р С. С. хабилитационен труд „Международно наказателно право“ макар и да отговаря на формалните изисквания за монография, тъй като има ISBN, общо обем от 100 страници и две научни рецензии, не е монографичен труд съгласно параграф 1, т. 10 от ДР на ЗРАСРБ, а представлява учебник. Изразено е мнение, че гл. ас. д-р С. С. не изпълнява изискването по чл. 24, ал. 1, т. 3 ЗРАСРБ, като в заключение се дава отрицателна оценка и съответно се предлага на Научното жури жалбоподателят да не бъде избран в конкурса за заемане на академична длъжност „доцент“ в УНСС. Аналогични са изводите и в рецензията на проф. д-р М. Г., както и в становищата на доц. Б. Ч., доц. Р. И. и проф. П. П., които също приемат, че хабилитационният труд на гл. ас. д-р С. С. не е монография, поради което кандидатът не отговаря на изискването по чл. 24, ал. 1, т. 3 ЗРАСРБ. Според рецензентите тъй като съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 1, т. 3 ЗРАСРБ се допуска само монографичен труд, без приравняването му към равностойни публикации и специализирани научни издания, посочените от кандидата статии не могат да послужат като заместващи, както и че е безпредметно да се изследва учебно-преподавателската му работа. За другите двама кандидати с рецензиите и становищата на членовете на Научното жури се дава положителна оценка и съответно се прави предложение до ФС на ЮФ на УНСС да бъдат избрани за заемане на длъжността „доцент“ в УНСС. Рецензиите и становищата, ведно с изготвените от участниците резюмета на научните им трудове, са публикувани на интернет страницата на УНСС.

Видно от проведеното заключително заседание на Научното жури на 30.05.2023 г. след представяне на рецензиите и становищата, и изслушването на всеки един кандидат поотделно, членовете единодушно са гласували предложение до ФС да бъдат избрани гл. ас. д-р П. М. и гл. ас. д-р П. М. за заемане на академичната длъжност „доцент“ в УНСС. Видно от протокола гл. ас. д-р С. С. е възразил срещу констатацията в рецензиите и становищата, че представеният от него хабилитационен труд „Международно наказателно право“ не е монография, като в тази връзка е изложил доводи и аргументи, а именно: че трудът е регистриран като монографията, която е получила две научни рецензии, в обем от 100 страници и с ISBN. Въпреки изразените съображения членовете на журито са потвърдили становището си, че заради това формално основание, че няма монография, ще предложат на ФС гл. ас. д-р С. С. да не бъде избран за доцент. Видно от представените по делото писмени доказателства гл. ас. д-р С. С. е участвал в конкурса с общо три монографични труда, поради което неправилно Научното жури не е направило преценка за необходимостта от замяна на труда още в етапа по допустимостта. Като не е сторило това Научното жури на практика е

предопределило изхода на конкурса, доколкото до оценяване са останали двама кандидати за две места за заемане на длъжността „доцент“.

Видно от съдържанието на решението на ФС на ЮФ на УНСС, обективизирано в протокол № 5/ 12.06.2023 г. в него не се съдържат никакви мотиви относно избора на гл. ас. д-р П. М. и гл. ас. д-р П. М. за „доцент“ в УНСС, освен препращането към доклада на доц. д-р Б. Ч. - председател на Научното жури. В решението не се съдържат и никакви мотиви, относно причината, поради която гл. ас. д-р С. С. не е избран за заемане на академичната длъжност „доцент“, доколкото същият е участвал в процедурата по оценяването и следва да има оценка, която да се базира на съчетанието от научна оригиналност и приложимост на монографиите и количествените показатели. За мотиви към решението на ФС не може да се приеме и изложеното в доклада на председателя на Научното жури, доколкото в него в телеграфичен вид се съдържа констатацията, че гл. ас. д-р П. М. и гл. ас. д-р П. М. отговарят на количествените и качествените критерии за заемане на академичната длъжност „доцент“. На следващо място и решението на Научното жури само по себе си също не може да послужи като мотиви към решението на ФС. Мотивите към решението на Научното жури биха могли да бъдат мотиви към решението на ФС само ако резултатите от двете фази на конкурсната процедура съвпадаха и в случай че за обявените две места за длъжността „доцент“ са били допуснати двама кандидати, какъвто не е настоящият случай, тъй като както по-горе се посочи допуснатите кандидати са трима. Съгласно разпоредбата на чл. 27а, ал. 3 ЗРАСРБ ФС може с мотивирано становище да отхвърли направеното от Научното жури предложение въз основа на направените изказвания, тоест административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност и не е обвързан от предложенията на Научното жури. От анализа на горната разпоредба следва извода, че решението на ФС не е формално такова, изразяващо се единствено с гласуването на избраните кандидати, както и че не следва да се основава единствено на база на предложението на Научното жури и изготвения доклад от председателя, а при постановяване на акта си административният орган следва да изложи фактите, представляващи изпълнение, респ. неизпълнение на конкретно разписано в правна норма условие за заемане на процесната академична длъжност от кандидата. Такива условия законодателят е посочил в разпоредбите на чл. 24 и чл. 26 ЗРАСРБ. В случая членовете на ФС не са направили изказвания, а в решението липсва фактическа и правна обосновка по отношение на това, защо третият допуснат кандидат не е оценен от Научното жури, въпреки че е бил допуснат до участие на етап оценяване от същото жури.

Следователно ФС като орган на когото по закон са му възложени правомощията да вземе решение в резултат на проведената конкурсна процедура е следвало да изложи собствени мотиви по отношение на кандидата гл. ас. д-р С. С., най малкото защото Научното жури с нарочно решение вече е допуснало жалбоподателя до

оценяване, а преди това и К. съвет на ЮФ и Комисията по разглеждане на документите при УНСС, в които е участвала и доц. Б. Ч., единодушно са приели, че и тримата кандидати отговарят на минималните качествени и количествени критерии за заемане на длъжността „доцент“. Научното жури не е изпълнило задължението да оцени научната оригиналност на монографиите, представени от гл. ас. д-р С. С., качеството и признанието на представените публикации и статии, да направи оценка на техния научен принос, да вземе предвид преподавателския опит и резултатите от справките по чл. 26 ЗРАСРБ и едва тогава да направи своето предложение до ФС. Вместо да стори това Научното жури след като веднъж е допуснало гл. ас. д-р С. С. до участие в етапа на оценяването, в противоречие със собственото си решение е приело, че кандидатът вече не отговаря на минималните изисквания по чл. 24 ЗРАСРБ.

По изложените по-горе съображения съдът намира, че на практика в етапа на оценяването Научното жури е направило преценка за допустимостта на кандидата гл. ас. д-р С. С., което е недопустимо. Горното води до извода, че първият етап от конкурсната процедура по допускането на кандидатите е проведен от Научното жури формално. Този си извод съдът обосновава с направения преглед на документите на тримата кандидати, при който установи например, че в количествата карта на гл. ас. д-р П. М. т. 12 (стр. 686) е същата като съдържание с т. 13 (стр. 689), тоест точките са дублирани и съответно оценката е двойна. От заключението на вещото лице пък се установява, че посоченият труд в т. 5 от група А в картата на гл. ас. д-р П. М. не е ясно кога точно е публикуван, както и че има разминаване по отношение на дата на публикуване в издателство „А. П.“ на монографията на гл. ас. д-р П. М. „Граници на наказателната отговорност за престъпно мотивиране и престъпно улесняване на другиги“.

По отношение на втория етап от оценяването на кандидатите нарушението се изразява в неправилната преценка на Научното жури по отношение на представената от гл. ас. д-р С. С. монография „Международно наказателно право“. Съдът намира, че след като един хабилизационен труд е бил рецензиран от две хабилизирани лица - доцент и професор като монография, която има ISBN и е в обем от 100 страници, не е допустимо други двама професори да твърдят обратното. В случая такава е дадена за процесния труд „Международно наказателно право“ от проф. д-р Д. Ч. и доц. д-р Ж. В., които в своите рецензии са посочили изследвания предмет и проблемите, засегнати в монографичното изследване. Така в своята рецензия проф. д-р Д. Ч. посочва, че „трудът представлява обемно и задълбочено проучване на широкообхватна материя на международното наказателно право....., което дава особена придадена стойност на труда, тъй като материята в тази част не е достатъчно задълбочено интерпретирана досега.....засегнат е въпроса за конфликтите в черноморския басейн, които с оглед на настъпилите събития личи изначално задълбочения поглед на автора върху

глобалното развитие и отражението му върху наказателното и международно наказателното право, проявените от него предложения за промени в законодателството на уредени в Римския Статут престъпления, поради наличието на престъпления с международен елемент, които засягат широк кръг обществени отношения“. В този смисъл е и рецензията на доц. д-р Ж. В., в която подробно се излагат доводи за научния принос на монографията. Обстоятелството, че в рецензията на проф. Д. Ч. е отбелязано, че трудът ще е полезен за обучението на студенти и практики не означава, че същият е учебник. Изискването в чл. 26, ал. 3 ЗРАСРБ при провеждането на конкурса в етапа на оценяването да се изготвят две рецензии от членовете на Научното жури е въведено с цел да се даде по-обективна и задълбочена оценка на качествата на монографичния труд. Тъй като рецензиите и становищата не подлежат на съдебен контрол, предвид на това, че са актове, които се изготвят в хода на процедурата, и са част от подготовката за произнасяне по избора на компетентния орган, то решението на ФС е следвало да бъде мотивирано по отношение на гл. ас. д-р С. С., с оглед на неговото право на защита, което в случая е нарушено. По тази причина в етапа на оценяването Научното жури е следвало да оцени труда на гл. ас. д-р С. С. като монография, и съответно да направи своите забележки и препоръки по съдържанието му, но не и да го изключи от участие и по този начин, да останат двама кандидати за две места за заемане на академичната длъжност „доцент“.

За пълнота на изложеното следва да се отбележи, че буди недоумение разнопосочното мнение на доц. д-р Б. Ч., която на етап при предварителната процедура за подбор на кандидати в УНСС изрично е заявила, че гл. ас. д-р С. С. отговаря на минималните изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент“, но в становището си като на председател на Научното жури дава противоположно мнение. Видно от проведеното на 13.10.2022 г. заседание на Катедрения съвет към Катедра „Наказателноправни науки“ при ЮФ на УНСС е, че доц. д-р Б. Ч. е представила монографичния труд „Международно наказателно право“ на гл. ас. д-р С. С. като труд, който „отговаря на изискванията за хабилитационен труд с две положителни рецензии от доц. д-р Ж. В. и проф. д-р Д. Ч., трудът е хабилитационен и отговаря на изискванията за заемане на академична длъжност „доцент“.

В случай че Научното жури беше пристъпило към оценяване и на третия кандидат гл. ас. д-р С. С., то при равни условия по чл. 26, ал. 1 ЗРАСРБ съгласно чл. 27, ал. 4 ЗРАСРБ журито трябва да вземе предвид и общата оценка на всеки един кандидат, получена от оценяването на допълнителни показатели, които са приложими за съответната област. Не случайно законодателят при провеждането на конкурс за заемане на академична длъжност е въвел и количествени критерии, защото те са обективният критерии при оценяването, който в случая е елиминиран с недопускането на гл. ас. д-р С. С. във вторият етап на конкурсната процедура.

Съдът намира обаче, че този пропуск не може да бъде саниран във втория етап на процедурата, тъй като по този начин се нарушава правото на кандидата да оспори това решение.

Горните нарушения водят до незаконосъобразност на оспореното решение на ФС, като постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

При установената пълната липса на мотиви при приемане на решението на ФС същото се явява незаконосъобразно, като постановено в нарушение изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК вр. чл. 27а, ал. 3 ЗРАСРБ за изискуемата от закона форма и следва да бъде отменено, а преписката да се изпрати на административния орган за продължаване на процедурата по обявения конкурс за избор на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.6 „Право“, научна специалност „Наказателно право“ към катедра „Наказателноправни науки“ на етап назначаване на Научно жури от ректора на УНСС.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани своевременно разноски в размер на 1789.50 евро (3 500,00 лева).

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1 и чл. 143 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение на Факултетния съвет на Юридическия факултет на Университета за национално и световно стопанство, обективизирано в т. 2.1 и т. 2.2 от протокол № 5/12.06.2023 г. за избор на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 3.6 „Право“, научна специалност „Наказателно право“ към катедра „Наказателноправни науки“, с което са избрани гл. ас. д-р П. В. М. и гл. ас. д-р П. М. М..

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за продължаване на конкурсната процедура съгласно указанията на съда, дадени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА Университета за национално и световно стопанство да заплати на С. О. С. сумата в размер на 1789,50 евро (3 500,00 лева), представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: