

Протокол

№

гр. София, 26.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9358** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен - се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция (ТД) „С. морска“ при Агенция „Митници“ (АМ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. Р., с пълномощно от днес.

ЮРК. Р.: Моля да имате предвид, че съгласно ПМС № 227/13.07.2021 г. е приет нов Устройствен правилник на Агенция "Митници" и ТД Митница В. е правоприменник на ТД С. морска, поради което моля да допуснете промяна в наименованието на ответника.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р М. Д. З., с представена съдебно-химическа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОПУСКА промяна в името на ответника, който да се счита: Териториална дирекция Митница В..

ДОКЛАДВА становище от ответника, вх. № 12602/12.04.2021 г.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебно-химическа експертиза, постъпило

на 06.10.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Д. З. – 73 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ж.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Р.: Имам възражение по изслушване на заключението, тъй като вещото лице не е отговорило на поставените въпроси. От самото заключение е видно, че няма отговор на въпросите.

От къде извършихте анализ на процесната контролна проба и какъв вид анализ - химически, физически?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По това дело не ми е поставена задача да извършвам анализ и аз не съм извършил.

ЮРК. Р.: От материалите, с които се запознахте, какъв е вашият извод, какво представлява процесната стока, това текстурирана палмова мазнина ли е, каква твърдост има като консистенция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правил съм експертизата по писмените доказателства по делото. В митническата експертиза е направен химически анализ на стоката, който отговаря на литературните данни за палмово масло, така че това е чисто палмово масло. Доколкото то е модифицирано, какъвто е съдебният казус, няма методология в света, която да докаже, че е модифицирано.

ЮРК. Р.: Запознахте ли се сертификата към фактурата, придружаваща процесната стока, тъй като в него е упоменат американският стандарт А. сс 16-60, по който и Ц. е направила своето изпитване. След като производителят е дал този метод, не трябва ли той да се използва? Няма как да има БДС.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Задължително трябва да има български държавен стандарт. Този метод А. сс 16-60 е за определяне твърдост на стоката, а не за определяне на нейния вид - дали е модифицирана или не. За да може да се определи стоката дали е модифицирана или не, трябва да има референтни стойности. В този метод няма референтна стойност. Никъде не се споменава да думата „палмово масло“ в този метод. То е само за определяне на твърдост, което има технологично значение за вносителя и за този, който купува маслото и го влага в някакъв продукт – сладолед, кашкавал, сирене – там се изисква различна твърдост. Затова този метод А. сс 16-60 се използва за това да се определи твърдостта и да се знае конкретното палмово масло за какво може да се използва.

ЮРК. Р.: В какво се изразява текстурирането, химичен или физичен метод е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е физичен метод – загаряване на маслото и следващо бавно охлаждане, в резултат на което се променя кристалната му структура.

ЮРК. Р.: Този американски метод може ли да определи текстурирането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм казвал, че може да определи текстурирането. Този американски метод може да се използва само за твърдостта. Структурата на продукта е съвсем друг показател. В този метод никъде не се споменава, че за определяне на структура.

ЮРК. Р.: Възможно ли е без текстуриране палмовата мазнина да добие тази структура, текстура и твърдост, която се установява от всички налични документи по

преписката и придружаващите стоката документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако стоката се загрее допълнително и се охлади бавно – може. Това е допълнителна обработка. В съдебния казус става дума именно за това - има ли допълнителна обработка. Но допълнителната обработка се състои в загряване на стоката до 70 - 80° и се охлажда бавно и се получава кристална структура. В самия завод производител стоката е загрята в процеса на рафинация до 170° и после бавно се охлажда. Това е основен етап от производството, а не допълнителна обработка. При охлаждането може да се добие такава фина кристална структура. Ако охладим рязко, няма да получим такава структура. В завода задължително се охлажда. Безсмислено е да охладим стоката от 170° на 20°, а след това отново да я загреем до 70° и отново да я охладим. Самият производител декларира, че стоката не е модифицирана, не е текстурирана. Има приложен документ за това.

ЮРК. Р.: Нямам въпроси повече. Оспорвам изцяло заключението. Налице е противоречива практика в Административен съд - София-град по дела, по които вещите лица са дали противоположни заключения. Счита, че и вещото лице си противоречи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По другите дела две вещи лица дават становище по въпроса – доц. М. Х., а другата е Т. С., съгласно правилника на МП, вещите лица трябва да имат минимум 5 години трудов стаж по конкретната специалност. В този случай специалността е „Химия и технология на мазнините“. А първата колежка – доц. М. Х. от Х. има научна специалност „Противопожарна техника и охрана на труда“.

АДВ. Ж.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, като съобрази изявленията на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за приемане на представеното в срок писмено заключение. Вещото лице притежава необходимите специални знания, а липсват обективни данни за негова некомпетентност или предубеденост, налице са също възраженията на ответната страна, които ще бъдат взети предвид по същество на спора.

По изложените съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 600,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЮРК. Р.: Във връзка с направеното оспорване, моля да се назначи тройна съдебно-химическа експертиза, тъй като считам, че вещото лице не е отговорило на поставените въпроси. В жалбата се иска изпитване на контролната проба, съхранявана в Митница В., вещото лице не се е запознало с тази контролна проба. Заключението му се състои в това да анализира експертизата, изготвена в Ц. и не може да се каже, че това е обективно безпристрастно. Същото така, заключението противоречи на други вещи лица по списъка на Административен съд - София-град, с нужната компетентност, които са давали заключения по дела на Административен съд - София-град.

АДВ. Ж.: Вещото лице е отговорило на поставения въпрос. С протокол от 01.12.2020 г. съдът е определил въпроса - дали видът на стоката представлява палмов шортеринг или палмово масло. Отделно от това, съдът е допуснал допълнителни въпроси по наше искане, които не включваха изследване. Митницата да каже дали иска да се

изследва от тройна експертиза. Дали иска да повтарят изследванията за мастнокиселинен състав, йодно число и температура на топене, за които вещото лице заяви, че отговарят на научната литература за вида на палмовото масло и какво точно изследване се иска да направи. От друга страна, ако съдът счете, че задачата на вещото лице не е пълна, може да извърши допълнителна експертиза, като извърши анализ на стоката, но ответникът отново следва да уточни какъв анализ иска. Да се даде възможност на ответника да конкретизира искането си - дали експертизата ще бъде по така поставените въпроси, или по допълнителен въпрос.

ЮРК. Р.: Видът на стоката - дали е палмово масло, и химичния състав не се оспорва. Спорът е за една допълнителната химическа преработка. Държим на тройна експертиза по така поставените въпроси, тъй като е достатъчно да се погледне в заключението на вещото лице, в заключителната му част, за да стане ясно, че отговор на поставените въпроси няма.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да формулира въпроси към вещо лице по повод направеното доказателствено искане за назначаване на съдебно-химическа експертиза.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника, че следва молбата да бъде изготвена в 2 екземпляра и депозирана в съда в 14-дневен срок от днес, като след размяна на книжата между страните, съдът ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по направеното доказателствено искане.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.03.2022 г., от 14,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: