

# РЕШЕНИЕ

№ 5004

гр. София, 28.09.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 01.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Добромир Андреев**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **4714** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс вр. чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/.

Образувано е по жалба на В. Г. К. против Отказ рег. № 23000-3566/13.03.2020 г. на Началника на 06 РУ СДВР, с което му е отказано издаването на Разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие на основание чл.83, ал.5 от ЗОБВВПИ.

В депозираната пред съда жалба се сочи, че издаденият отказ е незаконосъобразен, доколкото противоречи на разпоредбата на чл.86 от ЗОБВВПИ. Жалбоподателят е разполагал с валидно разрешително, като при промяната на настоящият адрес следва да бъде проведена процедура единствено по реда на чл.86 от ЗОБВВПИ.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Х., която поддържа изложеното в жалбата.

Ответникът, Началник на 06 РУ СДВР, редовно призован, не се явява, не се представлява и не взема отношение по жалбата.

СГП, редовно призована, представлява се от прокурор Е.Г., който изтъква доводи за основателност на подадената жалба.

Административният съд, като се запозна с доводите на страните и доказателствата в административната преписка и след служебна проверка на административния акт съобразно изискванията на чл. 168 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление № 132100-1566/20.11.2019г. до Началника 1 РУ СДВР В. Г. К. е поискал наблюдателното му дуло, да бъде прехвърлено в 06РУ СДВР, доколкото е сменил постоянния си адрес. Видно от разрешение №20170320451 валидно до 18.05.2022г., К. има право да съхранява, носи и употребява огнестрелни оръжия и боеприпаси – късо нарезно оръжие марка -А., кал. 38 специал, №1535504. До началника на 06 РУ - СДВР В. Г. К. е депозирал Заявление № 142400-3150/13.12.2019г. да бъде взет на отчет в „КОС“ при 06 РУ – СДВР, доколкото е сменил постоянния си адрес. С писмо рег.№230000-2394/ 2020г. жалбоподателя бил уведомен, че започва процедура по издаване на отказ за достъп до огнестрелни оръжия и боеприпаси. В хода на започнала процедура, К. депозирал възражение. Последното не било взето предвид от решаващия орган, в случай Началника на 06 РУ СДВР, който издал атакувания Отказ рег. № 23000-3566/13.03.2020 г., с който на жалбоподателят е отказано издаването на Разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие на основание чл.83, ал.5 от ЗОБВВПИ.

Отказът е връчен лично на К. на 11.05.2020г. Срещу отказа е постъпила жалба в АССГ на 26.05.2020г. от жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна, че оспорването е направено от надлежна страна, чиито права и законни интереси са засегнати от оспореното решение.

Същото представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, издаден в изискуемата се писмена форма, от административен орган в кръга на неговата компетентност, очертана от разпоредбата на 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ, което го прави валиден административен акт.

Оспорването е направено и в законоустановения преклузивен срок /решението е получено на 11.05.2020г., а жалбата е предявена на 26.05.2020г. при АССГ - първия работен ден, по които съображения жалбата се явява процесуално допустима, а разгледана по същество, е и основателна.

При постановяване на решението си ответникът е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила и превратно е приложил материалния закон. При наличие на валидно разрешение за осъществяване на дейности с огнестрелно оръжие, ответникът се е произнесъл повторно по същия въпрос, без първоначално издаденото разрешение да е било отменено. Със заявлението си за издаване на разрешение за притежаване, съхранение и ползване на огнестрелно оръжие поради промяна на постоянния и настоящ адрес, жалбоподателят е изпълнил задължението си по чл. 86, ал. 1, т. 1 от ЗОБВВПИ, като процедурата след подаване на такова заявление е разписана в следващите алинеи на тази разпоредба. При наличие на валидно разрешение за осъществяване на дейности с огнестрелно оръжие при искане да бъде отразена промяната на адреса, на който ще се съхранява оръжието, административният орган следва да извърши проверка действително ли има промяна на адресната регистрация и дали на новия адрес има условия за съхраняване на оръжието, след което да впише промяната на обстоятелствата в издаденото преди това разрешение, а не да извършва пълна проверка, каквито права има при първоначалното издаване на разрешението. Като не е осъществил така разписаната в закона процедура, ответникът е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила и е ограничил правото на защита на жалбоподателя, прилагайки спрямо него повече изисквания, отколкото законодателят е предвидил. Допускайки нарушение на

процесуалните правила, административният орган е допуснал и неправилно прилагане на материалния закон, като е издал административен акт по чл. 83, ал. 5 от закона, вместо по чл. 86, ал. 4. Всички тези съображения водят до извода, че оспорения пред съда отказ е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен.

По тези съображения съдът намира, че жалбата следва да се уважи и атакуваното решение следва да бъде отменено. Преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне по заявлението на жалбоателя за вписване на промяна на постоянния му адрес съобразно чл. 86 от ЗОБВВПИ.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 вр. чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на В. Г. К. Отказ рег. № 23000-3566/13.03.2020 г. на Началника на 06 РУ СДВР, с което му е отказано издаването на Разрешение за съхранение, носене и употреба на късоцевно огнестрелно оръжие на основание чл.83, ал.5 от ЗОБВВПИ.

ИЗПРАЩА преписката на административния орган за произнасяне по направеното от В. Г. К. искане за вписване на промяна на постоянния адрес съгласно чл. 86 от ЗОБВВПИ.

ОПРЕДЕЛЯ срок за изпълнение 14-дни от влизане в сила на съдебния акт.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл. 138 АПК да се изпрати препис от същото.

#### СЪДИЯ: