

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8190

гр. София, 20.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в закрито заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

като разгледа дело номер **6929** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „БЛОКС ГРУП“ АД, с ЕИК[ЕИК] чрез адв. Д. Й. с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 3 срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221521004643-091-001 от 30.03.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., потвърден с Решение № 946 от 16.06.2022год. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С..

В срока за произнасяне съдът констатира, че в приложената административна преписка липсват доказателства, удостоверяващи компетентността на един от органите, посочен като издател на акта, а именно П. Г. Г. на длъжност началник отдел – възложил ревизията. В приложената административна преписка липсва цитираното на стр. 2 от решението на директора на дирекция ОДОП С., Решение № 22221521004643-098-001/28.02.2022г. за изнемването и решаването на конкретен въпрос/преписка на изпълняващия длъжността директор на ТД на НАП С., с което поради прекратяване на служебните правоотношения на Т. П. Н. и ангажираната с това обективна и трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения на основание чл. 7, ал. 3 от ДОПК правомощията, са иззети и са възложени на П. Г. Г., в качеството ѝ на възлагач орган.

Съгласно чл.7, ал.3 ДОПК определен в закона горестоящ орган може да из земе разглеждането и решаването на конкретен въпрос или преписка от компетентния орган по приходите, съответно от публичния изпълнител, в случаите когато са налице основания за отвод или самоотвод, както и в случаите на трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения, и да възложи правомощията по разглеждането и решаването им на друг орган, съответно публичен изпълнител, равен по степен на този, от когото е иззета преписката или въпросът.

Съдът намира, че ответникът освен, че не е приложил горесцитираното решение по чл. 7, ал. 3 от ДОПК, не е ангажирал и доказателства, че авторът на това решение има

качеството на "определен в закона горестоящ орган" по смисъла на чл.7, ал.3 ДОПК, както и че П. Г. Г. заема длъжността началник отдел и и има функциите на компетентен орган по смисъла на чл. 122, ал. 2, т. 1 от ДОПК.

Тези документи са необходими с оглед задължителната проверка относно компетентността на издателя на акта, за което ответникът не е изпълнил задължението си по чл.150, ал.2 ДОПК.

По изложените съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание чл.253 ГПК определение от 10.10.2022 г., с което е даден ход по същество на спора.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 05.12.2022 г. - 13:30 часа, за когато да се призоват страните.

ЗАДЪЛЖАВА ответника - директор на ДОДОП [населено място] на основание чл.150, ал.2 ДОПК в 14-дневен срок от съобщението да комплектува ревизионната преписка в цялост, като представи:

1. Решение № 22221521004643-098-001/28.02.2022г. по чл. 7, ал. 3 от ДОПК, както и всички останали документи, във връзка с издаването на посоченото решение; 2. доказателства, че авторът на Решение № 22221521004643-098-001/28.02.2022г има качеството на "определен в закона горестоящ орган" по смисъла на чл.7, ал.3 ДОПК, 3. доказателства, че П. Г. Г. заема длъжността началник отдел и и има функциите на компетентен орган по смисъла на чл. 122, ал. 2, т. 1 от ДОПК към датата на издаването на оспорения РА.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на дадените указания в срок ще му бъде наложена максимална глоба на основание чл.89, т.2, вр. чл.91 ГПК, за неизпълнение на разпореждане на съда, свързано със забавяне хода на производството.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ