

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **12410** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.13 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. К. Н. – уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява, вместо нея адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНА М. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор К. Д..

Вещо лице К. Ц. Г. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника, постъпила на 04.8.2020г. в изпълнение на дадени указания от предходното съдебно заседание, ведно с приложени писмени доказателства, подробно описани в същата.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ищеца на 02.9.2020г., с приложени доказателства, описани в същата, постъпили предвид дадени указания от съда.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.9.2020г. заключение по допуснатата допълнителна съдебна експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме. Да се приемат представените доказателства. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе доказателства.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

Вещото лице със снета по делото самоличност. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм допълнително заключение, което поддържам. Поддържам и заключението от 17.9.2020г. Запознала съм се с представените доказателства.

Адв. В. – нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпрос на процесуалния представител на ответника относно определената средна стойност - от 2075лв.

Вещото лице – дала съм го като средна стойност предвид обстоятелството, че жалбоподателката е уволнена през 2012 година и не е атестирана оттогава, а и също така настоящият секретар на общината получава 1620лв. заплата при ранг V-старши. Жалбоподателката към 2012 година има IV ранг, който е по-висок и редно би било, заплатата да е по-висока от 1620лв.. Не е атестирана жалбоподателката, тъй като всеки път е уволнявана. Съгласно поименното разписание секретарят на общината има I ранг старши, а по заповедта от [община], която ми бе представена е по V ранг старши. Най – ниският е V старши. Това са двете крайности – най-ниският и най-високият. Това съм имала предвид при оценяване на средната стойност. По заповедта имам предвид следното: със заповед на кмета на [община] от 14.5.2019 г. и от 01.5.2019г. А. В. е повишена от I младши до V старши, докато жалбоподателката е IV старши. Видно от заповедта, която е от 12.11.19 година, която е приложена по делото и затова съм определила средно обезщетение.

Адв. Г. – представям допълнително писмени доказателства по отношение на определените рангове на Д. Н. и А. В.. Административният орган е констатирал, че е допусната грешка при определяне ранга на Д. Н..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Със заповед от 01.1.2010 година Д. Н. става V ранг старши. По делото има заповед, в която е указано, че тя има IV ранг.

Адв. Г. – АО е констатирал, че има грешка, тъй като Н. не е била атестирана от този период до днес и не е могъл да ѝ бъде променен ранга.

Моят доверител ме е уведомил, че това е последния V старши ранг, който е определил на жалбоподателката и затова я представям – същото е считано от 1,1,1010г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в делото има заповед на кмета, че има придобит IV ранг старши и тази заповед е от 2019г.

Адв. Г. – това е заповед, с която жалбоподателката е възстановена и е от месец ноември 2019 година, и във връзка с тази заповед е констатирана грешката. С представената днес заповед се коригира допуснатата грешка.

На въпрос на прокурора:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- има разлика в заплатите в зависимост от ранга.

Адв. Г. – изпратена е тази заповед на жалбоподателя.

СЪДЪТ констатира, че може да се касае за документ, съставен с оглед процеса. Вещото лице е изготвило експертизата на база заповед, където подобни констатации липсват, поради което заповедта, представена днес от процесуалния представител на ответника ще се приеме като писмено доказателство, но по същество ще се цени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – по заповедта, касателно А. В. от 2019г. няма промяна, но има цитиран нормативен акт, който е отменен.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства. Да се приеме експертизата.

АДВ. Г. – оспорвам експертизата в частта за обезщетение при индивидуално месечно възнаграждение 2075лв, тъй като не отговаря на законовите и критерии.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – ответникът може в рамките на определени параметри да я фиксира. Така съм я посочила, тъй като лицето няма атестации поради непрекъснати уволнения.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 50лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ПРИЕМА допълнително представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

АДВ. В. – представям молба, с която моля да допуснете увеличаване на исковата претенция от 10800лв. на 12450лв, или с 1650лв. да бъде увеличена сумата месечно, вместо претендираната първоначално.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - не възразяваме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на исковата претенция в посока увеличаване на същата от 10800лв. на 12450лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. – Моля да уважите исковата претенция в общ размер от 12450лв., ведно със законната лихва, считано от датата на влизане в сила на решението до окончателното изплащане. Налице е основание за изплащане на обезщетението в претендирания размер, няма плащане на това обезщетение, както твърди ответника. Според експертизата на вещо лице, която е съобразена с нормативната база, това е сумата, която следва да се определи. Представям писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

АДВ. Г. – Моля да оставите исковата претенция без уважение и постановите решение, с което да потвърдите решението. Основната заплата е определена при спазване изискванията на законовите изисквания и на чл. 67, ал. 4 ЗДСл. Не считам, че е налице основание за плащане на допълнително обезщетение. Във връзка с вече платеното такова в размер на 7320лв, макар и платено по-рано, няма основание АО да

плаща същото обезщетение. Моля да ни бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък с разноските.

ПРОКУРОРЪТ – да се увеличи частично исковата претенция по справедливост предвид приетото заключение.

Адв. В. – правя възражение за прекомерност.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: