

# Протокол

гр. София, 27.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 27.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **4601** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.15 ч. се явиха:

Жалбоподателят редовно уведомен се явява лично и с адв. С. с пълномощно по делото.

Ответникът редовно уведомен, не се представлява.

Явява се вещото лице.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА депозираното на 19.03.2012 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза и като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намери, че не се налице процесуални пречки за изслушването на вещото лице.

**СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:**

А. Ж. А. - 42 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице А.: Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на внесеня депозит. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 90 лева.

Адв. С.: Няма да соча и представям доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите като основателна и доказана жалбата на доверителя ми и отмените процесната заповед като незаконосъобразно издадена, постановена в нарушение на административно производствените правила и на материалния закон. По делото се установи, че е налице търпим строеж. От изслушаното заключение на вещото лице основно и допълнително и обяснения пред съда в съдебно заседание на 25.10.2011 година се установи, че пристройките предмет на заповедта са отговаряли на изискванията за плътност по действащия план към момента на построяването. Ето защо моля да приемете, че е налице търпим строеж. От събраните гласни доказателства се установи, че е построен преди 08.04.1988 година и предвид съобразяването им с действащите правила и норми и план към момента на изграждането, е налице хипотезата на § 16 за търпимостта на строежа, поради което не е не следвало да се издава заповед за премахване му. Представям подробни писмени бележки, списък с разноски и копие от договор за правна защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: