

Протокол

№

гр. София, 17.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2108** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ ЛЮЛИН“ ЕАД, редовно
призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЗДРАВНО ОСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно призован, се
представлява от инспектор М. Д., с пълномощно по делото на лист 399.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор К..

Явява се ВЛ Д. Д. С., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-компютърно-техническа експертиза депозирана по делото на
17.11.2025 г., извън срока по чл. 199 от ГПК, която се даде на страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша експертизата в днешното съдебно
заседание. Моля да ни дадете възможност да се запознаем в съдебното заседание с експертизата.

СЪДЪТ предостави на страните възможност да се запознаят с днес представената експертиза.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-компютърно-
техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-компютърно-техническата експертиза:

Д. Д. С. – 48 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. М. ВЛ отговори:

Уникалният номер на лечебното заведение се въвежда веднъж в системата и всеки един отчет се генерира с този номер. Не се променя всеки ден и не се вписва всеки ден. Това, което установих е, че XML файловете, които са представени за 2023 година са със същите номера на лечебните заведения, както и в процесния период. Номер не е променен. Всички файлове за 2023 г. са преминали успешна проверка. Не съм проверявала изрично, дали са заплатени пътеките, но в системата е отразено, че е успешно подадена. Поправка на грешка може да се случи единствено когато в системата на потребителя се получи отговор „завършила проверка с фатални грешки“. Това е единствената възможност здравното заведение да може да предаде повторно файл с поправени грешки. В конкретния случай, за тези периоди, не са възникнали такива случаи с грешки и съответно не са подавани поправяни протоколи. Този XML файл изхожда от болницата. Когато здравното заведение подаде този XML файл той влиза в система PIS след това оператор ръчно изтегля този файл и ако всичко е наред с файла го прехвърля ръчно в следващата система IIS. От там нататък вътрешно здравната каса си работи с данни от системата IIS. Ако има някаква грешка тя се модифицира нагоре по другите системи.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на М. Д. ВЛ отговори:

Има определение за фатална грешка. На страница 4 съм дала пример в първия скрийншот, когато е направена такава грешка. Най долу в обясненията има един ред, в който се описва каква е точно фаталната грешка и какво да се промени. След като вече този файл е преминал проверката и е преминал и следващата система IIS, тогава служители на здравната каса започват да правят ръчна проверка какво точно е записано в този файл и евентуално има възможност да се открият и други грешки. Следва да се направи заключение, че се прави неколкостранна проверка, но това не се дава в системата към здравното заведение. Здравното заведение не може да предостави нов XML файл. Служителите не го правят през тази система със сигурност. Здравното заведение не може да подаде нов файл с поправени грешки.

М. Д.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-компютърно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-компютърно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1734,20 лв., съгласно

представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 1234,20 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите претенциите в исковата молба. Моля да съобразите от представените писмени доказателства и приета по делото експертиза, че системата на болничното заведение работи по начин, по който се позволява от техническа страна да се подаде коригиращ файл, като такава възможност е предвидена както в индивидуалния договор с касата, така и в националния рамков договор. Подаването на коригиращ файл зависи от обработката на съответния ежедневен файл в системата на касата PIS. Доколкото ВЛ сподели, че за процесния период подадените отчети са приети успешни и обработени като успешно подадени такива, лечебното заведение е поставено в невъзможност, от техническа страна, да подаде коригиращ файл, който да съответства на изисквания на касата. По същество считам, че ВЛ изрично е приело, в техническата експертиза по делото, че за цялата 2023 г. лечебното заведение е отчитало дейност с този номер на лечебно заведение и с този индивидуален номер на двамата лекари без, обаче за 2023 г., тази дейност да е отхвърлена от касата, поради което считам за неоснователно отхвърлянето на дейността за процесния период. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете. Моля за срок за писмени бележки.

М. Д.: Държа да споделя, по повод изказването на ищеца в производството, че лечебните заведения, съобразно персоналната информационна система, са свързани с НЗОК, като по този начин се осъществява една връзка относно изпълнението на договорните споразумения такива, каквито са в случая по правната обективност на националния рамков договор. По този начин протестирам срещу изразената от ищеца теза, че няма възможност да се подава коригиращ файл. В чл. 405, ал. 2, ал. 5, ал. 10 и ал. 13 ясно и точно е упоменато как се осъществява предоставянето на информация от лечебните заведения и в кои случаи се предоставя такъв тип коригираща информация, а именно следващия работен ден до 17,00 часа било то за настъпили форсмажорни обстоятелства, било то за настъпили и други обстоятелства, които не дават възможност да се гарантира обективно и законосъобразно отчитане на видовете дейности. Грешката при отчитане на дейността на Многопрофилна болница Л. е обективизирана в констативния протокол за техническия проблем. Същият е предоставен и на лечебното заведение. Лечебното заведение се обслужва от изпълнител на информационните дейности. Вярно е, че съгласно заповедното производство процесния период е януари – април 2024 г. и тогава са констатирани тези грешки. Лечебното заведение е запознато и му е дадена точна и ясна информация. Моля да отхвърлите исковата молба на ищеца като неоснователна.

ПРОКУРОРЪТ: Искането е неоснователно и недоказано и не са доказани причинените вреди. Моля да отхвърлите исковата молба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: