

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Интерпласт БГ“ ЕООД, с управител И. Д. С. – редовно уведомен - се представлява от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – София, при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен - се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допълнително заключение по допуснатата съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 15.01.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ВРЪЧИ екземпляр от заключението на юрк. К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

На вещото лице Г. А. А. (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същото обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

ЮРК. К.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице Г. А..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за допълнителната експертиза, съобразно представената справка-декларация за извършените разходи, в размер на 450,00 лева.

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300,00 лева от внесения от жалбоподателя първоначален депозит. Издаде се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнително сумата от 150,00 лева до окончателно определения размер за възнаграждение на вещото лице. След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО.

АДВ. Н.: Установих, че са налице нередовности по отношение на подписите, положени върху ЗВР, РД и РА. Твърди се, че същите са квалифицирани, а считам, че не е така, и поради това трите документа са неподписани. С оглед спецификата на доказателствено искане за допускане на съдебно-компютърна експертиза, моля да ми предоставите възможност в кратък срок да формулирам задачи за експертизата, за установяване налице ли са КЕП в цитираните документи, с оглед редовността на административния акт или евентуалната негова нищожност.

ЮРК. К.: Възраждам. Има постановено от ВАС решение от месец декември 2023 г., съгласно което приложените от органите по приходите КЕП съответстват на Регламента. Отделно от това, не разбрах какво не съответства, а и искането е несвоевременно.

АДВ. Н.: Твърдим, че документите, изтеглени от системата на НАП – ЗВР, РД и РА, не са подписани с КЕП и въобще не съдържат КЕП. Когато pdf файлът бъде подложен на проверка, излиза, че има проблем с подписа. По делото има хартиено копие на електронния документ. Върху хартиеното копие не се съдържа електронен подпис. Единствено такъв може да се съдържа върху електронния документ. Този, който на нас ни е връчен, не съдържа такъв.

ЮРК. К.: Считам, че не е необходимо да се назначава нещо лице, при положение че това може да се установи с една проверка, при отваряне на файла.

АДВ. Н.: С отваряне на файла не е възможно да се установи, тъй като през един период от време НАП е получавала услугата по служебен електронен подпис, а не квалифициран такъв. Дори да се съдържа електронно изявление върху самия РА, то същия не е КЕП по смисъла на ЗЕДЕП не може да се кредитира като положен подпис, саморъчен.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните, СЧИТА, че направеното искане от адв. Н. е основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, с писмена молба

до съда, с препис за ответника, да формулира въпроси за допускане на съдебно-техническа експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.04.2024 г., от 15,00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: