

Протокол

№

гр. София, 28.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **743** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:23 часа се явиха:

Касаторът Областна дирекция за безопасност на храните С.-град (ОДБХ С.-град): редовно призован, представлява се от адвокат Б. Б., с пълномощно по делото.

Ответникът [фирма]: редовно призован, се представлява от адвокат П. П., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адвокат Б.: От името на моя доверител поддържам касационната жалба на всички посочени в нея основания. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени

искания.

Адвокат П.: Оспорвам касационната жалба. В нея няма касационни основания, има едно основание – незаконосъобразност. В ЗАНН е посочено какви са касационните основания за обжалване на постановеното решение, а те са именно тези, посочени в НПК, т.е. оспорва се решението само по отношение неговата законосъобразност. Считам, че решението е правилно, но е постановено при съществени процесуални нарушения, но тъй като е в наша ползва, ние нямаме основания да го оспорваме. Не са ни допуснати исканията в първата инстанция свидетелски показания, които пред настоящата инстанция са недопустими. Няма да соча доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адвокат Б.: Моля, при произнасянето си по правния казус, да имате предвид, че осъществяването на каквато и да е дейност, включително от типа, осъществяван от жалбоподателя в първоинстанционното производство и ответник в настоящия процес, изисква да бъде осъществявана в обекти, които са регистрирани по реда на чл. 12 от Закона за храните. Липсата на регистрация означава по съществото си, че се осъществява една нерегламентирана дейност, която не може да бъде обект на контрол от страна на държавните органи. При извършената случайна проверка се установява, че такава търговска дейност е била извършвана в обект, който не е регистриран по смисъла на закона. Става въпрос за яйчни продукти, които подлежат на много по-строг контрол от останалите във връзка с бързата им развала. В случая непосочване на коя от алинеите по член 12 е подвластно съответното нарушение, не считам, че представлява съществен порок на наказателното постановление, който да доведе до отмяна на наказателното постановление. В член 12 е разписана цяла процедура, по реда на която в съответствие с вида дейност и характера, която следва да бъде осъществена, задълженото лице е трябвало да извести и подаде, преди да започне търговската си дейност, съответния държавен орган – в случая ОДБХ, относно обстоятелството, че тя очаква да получи въпросния яйчен прах или яйчен продукт и той ще бъде съответно насочен в търговската мрежа. При проверка на място органът не е могъл и няма как да установи коя от всички хипотезите на чл. 12 би могла да бъде обект на евентуалното нарушение. Затова органът е установил и е отбелязал, че е нарушен чл. 12, по смисъла на който задълженият субект е трябвало да предприеме някоя от посочените дейности в съответната норма. Ето защо смятам, че не е налице такова съществено процесуално нарушение, което да доведе до отмяната на акта. Поради изложеното моля да се отмени първоинстанционното решение и да се постанови друго, с което да уважите подадената от нас касационната жалба и да оставите в сила издаденото от ОДБХ наказателно постановление. Прилагам списък на

разноските, които претендираме да ни бъдат присъдени, ведно с доказателства за извършването им.

Юрисконсулт П.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение. Считам същото за правилно, макар и постановено, както казах, при допуснати процесуални нарушения. Ако по време на установяване фактите пред Софийски районен съд ни беше допуснат искания от нас свидетел, същият щеше да установи, че въпросният яйчен прах не е бил предназначен за българския пазар. Същото е установил и Софийски районен съд от приложените по делото доказателства. Искам да подчертая, че свидетелят – актосъставител сам е казал по делото, че етикетите на въпросните продукти не са били на български език. От представените по делото доказателства се вижда, че веднага след освобождаване на пратката, същата е напуснала Република България. Всички Европейски регламенти забраняват създаване на административни пречки при вътрешнообщностни доставки. Актът е съставен по времето, когато имаше открит нипромил в яйцата и всички пратки, минаващи през границите на Република България през това време, са били спирани и проверявани на границата. Наказателно постановление е изцяло незаконосъобразно, освен по посочените в решението основания и на днес посочените от нас. Моля да го потвърдите и да отхвърлите касационната жалба. Претендирам да ни бъдат присъдени разноските в производството по списък, който представям в днешното съдебно заседание.

Прокурор Ю.: Считам касационната жалба за основателна и доказана и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: