

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3053

гр. София, 30.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 30.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разглежда дело номер **982** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 65 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.
Образувано по жалба на К. К. Б. и И. К. П.-Б. против Заповед № РСЛ24-РД09-583/12. 12. 2024 г. на кмета на район „С.“ при Столична община, с която на основание чл. 65, ал. 2 от ЗОС и чл. 34 от Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община /НРУУРОЖТСО/ е наредено да се из земе общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] със съставен Акт за общинска собственост № 1885/ 28. 08. 2023 г. на Столична община, район „С.“, която се държи без правно основание от К. К. Б. и И. К. П.-Б. и членовете на семейството /домакинството/ им.

В жалбата се съдържа искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед, насрочено за 9. 04. 2025

Изложени са съображения, че изпълнението на заповедта ще причини на оспорващите лица затруднения, тъй като жилището е обзаведено и се явява тяхно семейно жилище. Искането за спиране е направено от лица, адресати на оспорената заповед, поради което е допустимо. Разгледано по същество, същото е неоснователно, поради следните съображения:

Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОС общински имот, който се владее или държи без основание, не се използва по предназначение или необходимостта от него е отпаднала, се изземва въз основа на заповед на кмета на общината.

Заповедта по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Обжалването не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго – чл. 65, ал. 4 от ЗОС.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК предварително изпълнение на административен акт, допуснато по силата на закона, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2

– когато би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презюмира наличието на една, повече или на всички предпоставки, визирани в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК. Съгласно посочената разпоредба, в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. В последния случай административният орган изисква съответната гаранция.

Предпоставка за спиране от съда на изпълнението на заповед, издадена по реда на чл. 65, ал. 1 от ЗОС, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за изземване на имот - общинска собственост е в полза на общината.

В тежест на молителите е да докажат, че съществува възможност да претърпят значителна или трудно поправима вреда. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалвана пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия негово право да държи имота. Този вид защита е временна и има сила до решаване на въпроса за законосъобразността на обжалвания акт.

В конкретния случай, при преценка на баланса между накърнените интереси на жалбоподателите и тези, които следва да бъдат охранени от предварителното изпълнение на заповедта, съдът приема, че такава увреда за оспорващите лица няма да настъпи. Искането за спиране е бланкетно, без да са приложени каквито и да било доказателства за вероятно настъпване на значителна или трудно поправима вреда за молителите. В тежест на жалбоподателите е да посочат и установят пред съда наличието на обстоятелства, обосноваващи необходимостта от спиране на изпълнението на оспорения акт, като изложат твърдения, подкрепени с доказателства, за факти и обстоятелства относно вида, характера и размера на вредите, които биха били причинени в резултат на допуснатото предварително изпълнение.

За да бъде уважено това искане, не е достатъчно само твърдението за наличие на вреди и интереси, които биха били увредени, а е необходимо представянето на доказателства за вида им, както и за това, че вредите са настъпили или съществува вероятна възможност да настъпят, ако обжалваният административен акт бъде изпълнен. Доказателствената тежест по оборването на законовата презумпция за наличие на значим обществен интерес от предварителното изпълнение на заповедта е възложена на оспорващите лица, които в конкретния случай не са ангажирали относими доказателства към искането си по чл. 166, ал. 2 от АПК.

По посочените съображения искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта следва да бъде отхвърлено.

Поради изложеното и на основание чл. 166, ал. 3 във вр. с ал. 4 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 53-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на К. К. Б. и И. К. П.-Б. за спиране на допуснатото по силата на

закона предварително изпълнение на Заповед № РСЛ24-РД09-583/12. 12. 2024 г. на кмета на район „С.“ при Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ДЕЛОТО да се докладва след влизане в сила на настоящото определение.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните.