

Протокол

№

гр. София, 14.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 14.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влагова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **14396** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На именното повикване в 13,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Х. Д. редовно призван се явява лично и се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на НЕЛК редовно призван, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ВЛ д-р Д. К. редовно уведомен се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете протокол за разпит пред съдия, когато е станала трудовата злополука.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното в днешното СЗ писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя - протокол за разпит на свидетел от 27.05.2011 г. на окръжен съд [населено място].

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-медицинска експертиза.
СНЕМА самоличността на ВЛ:

Д-р Д. Л. К., 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. С. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. Д. – Давате оценка по т 2.3 от същия раздел и говорите за функционален дефицит, сколиотична деформация и дегенеративни промени в областта, като код, който посочвате за фракурите.

ВЛ – Това е някаква техническа грешка. Нещата са три – първо има дегенеративни промени, след това има състояние след счупване на прешлена и след това има туморно заболяване, това са три отделни неща, затова има три отделни кода.

Юрк. Д. - Приемате за трудова злополука счупването, което е установено пет месеца по-късно?

ВЛ - Няма значение кога е установено, приема се на база личен опит се приема, когато човек има причина за по-лесно счупване на даден прешлен и падне по гърба си от 3 метра височина, естествено, че се е случило тогава, независимо кога е открито, както и този хемандиом е открит 5 месеца след тази трудова злополука, а той е по рождение.

Юрк. Д. - Защото има въпрос от жалбоподателя въпросното нараняване да стане преди.

ВЛ - Отговорил съм на въпросите поставени от съда.

Юрк. Д. – Твърдите, че тези увреждания са само и единствено на тази злополука и сте категоричен?

ВЛ – Да.

Юрк. Д. – Нямам повече въпроси към ВЛ.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ д-р К., на което да се изплати сумата 150 лв., внесена от жалбоподателя, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Считам, че жалбата е основателна и от заключението на ВЛ се установява, че действително увреждането е станало при трудовата злополука, наистина не е била много ясна сама рентгенова снимка, която е разглеждал първия лекар, който го е приел за лечение, но тази снимка е разчетена от д-р К. и на нея той установява наличието на увреждането на гръбначния стълб, което е безспорно и считам, че при тези обстоятелства са налице основания за отмяна на решението на НЕЛК и постановяване на решение, с което да се признаят 60% нетрудоспособност на доверителя ми. Моля да ни бъдат присъдени разноски за експертизата.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Съдържащите се в преписката медицински и други

документи доказват законосъобразността на ЕР на НЕЛК. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението, като не кредитира СМЕ на ВЛ в частта, в която фрактура беше дадена за функционален дефицит по основната водеща диагноза, както и на база предположения приема увреждания, които са установени пет месеца след трудовата злополука. Моля да присъдите юрк. възнаграждение на НЕЛК и да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА 14 дневен срок на страните за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: