

РЕШЕНИЕ

№ 298

гр. София, 17.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 15.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **4024** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Г. Б., срещу Решение № ЗНС-01-1/14.04.2011г. на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция за насърчаване на малките и средни предприятия /И./, с което проектното предложение на търговското дружество по процедура BG161PO003-2.1.08 „Покриване на международно признати стандарти” по Приоритетна ос 2 „Повишаване ефективността на предприятията и развитие на благоприятна бизнес среда” на Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика” 2007-2013 е отхвърлено на етап допустимост на кандидатите и проектните предложения.

В жалбата се твърди, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, поради нарушение на материалния закон. Сочат се съображения за неправилност на крайните изводи на административния орган, че предоставената от дружеството информация в Декларация за държавни помощи не кореспондира с действителните получени такива. Претендира се за отмяна на административния акт.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата с възражението, че при подаване на проектното си предложение жалбоподателят е представил Декларация за държавни помощи, в която декларираната информация е невярна. Моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и съобрази доводите на страните, след което извърши цялостна служебна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, прие за установено от фактическа страна следното:

Административното производство, приключило с издаване на оспореното решение се е провело в рамките на открита процедура за конкурентен подбор на проекти с определен срок за кандидатстване по процедура BG161PO003-2.1.08 „Покриване на международно признати стандарти” по Приоритетна ос 2 „Повишаване ефективността на предприятията и развитие на благоприятна бизнес среда” на Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика” 2007-2013.

Жалбоподателят е депозирал проектно предложение за участие в процедурата с наименование „Увеличаване на конкурентоспособността на фирма [фирма] чрез сертифицирането ѝ спрямо международно признатата сертификационна схема СММИ L. 2. Към него жалбоподателят е приложил изискуемите от Постановление № 121/2007 г. и Критериите за оценка на проектите предложения документи, между които и Декларацията за получени държавни помощи. С нея представителят на търговското дружество е декларирал, че представляваното от него предприятие не е получавало финансиране, имащо характера на държавна помощ, не е получавало минимална помощ и не е получател на помощ, която е обявена за незаконосъобразна и несъвместима с общия пазар, по която не е изпълнено разпореждане за възстановяването ѝ.

С доклада на Оценителната комисия, одобрен с оспореното решение, проектното предложение на жалбоподателя е било отстранено от по-нататъшно участие на етап „Оценка на допустимостта на кандидатите и проектите дейности” поради несъответствие по т. 13 от Критериите за извършване на оценка на допустимостта на кандидата, описани в Приложение 3 „Критерии методика за оценка на проектите предложения”. Като фактическо основание за отстраняването, Оценителната комисия е посочила, че кандидатът е представил невярна информация по отношение на декларираните обстоятелства в Декларацията за държавни помощи.

Процесното решение е съобщено на жалбоподателя с Уведомително писмо изх. № 02-46-00-976-4 от 29.04.2011г. Жалбата е подадена на 10.05.2011г. в АССГ.

Горните фактически констатации мотивират следните правни изводи:

Жалбата е допустима - подадена е от лице с правен интерес, в законоустановения срок и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство е Решение № ЗНС-01-1/14.04.2011 г. на Изпълнителния директор на И. в частта му по т. IV, в която е обективизирано волеизявлението на административния орган по одобряване на списъка с отхвърлените проектни предложения и основаниято за отхвърлянето им по процедура BG161PO003-2.1.08 „Покриване на международно признати стандарти” по Приоритетна ос 2 „Повишаване ефективността на предприятията и развитие на благоприятна бизнес среда” на Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика” 2007-2013.

Безспорно решението на изпълнителния директор на И. в оспорената му част притежава белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1-4 от АПК, тъй като то представлява волеизявление на административен орган, базирано на закона и в негово изпълнение, при осъществяване на административна дейност. За жалбоподателя е налице и правен интерес от обжалването, изискуем от законодателя, с

оглед наличието на непосредствено засегнати с акта негови права и законни интереси като участник в процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, чрез отстраняване на неговото проектно предложение на етап допустимост.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Отношенията по предоставяне /ред и процедура/ на безвъзмездна финансова помощ по оперативните програми съфинансирани от Структурните фондове и Кохезионния фонд на ЕС се регулират от ПМС №121/31.05.2007 г. /Обн., ДВ, бр.45 от 8.06.007г./

По силата на чл. 24, ал. 1 от ПМС №121/2007 г., всички подадени в срок проектни предложения биват оценявани съобразно критериите, визирани в Насоките за кандидатстване. Оценката се документира чрез попълване на оценителни таблици. Оценките на проектите предложения по схемата се извършват на три етапа: оценка на административно съответствие, оценка на допустимостта и техническа и финансова оценка. Оценката на проектите предложения се определя от специална назначена Оценителна комисия, която отразява резултатите от оценителната процедура, включваща оценка за административно съответствие, оценка за допустимост и техническа и финансова оценка. Оценителният доклад с приложенията, посочени в чл. 25, ал. 1 от ПМС №121/2007 г., част от които приложения, включва списъците на проектите предложения, предлагани за финансиране и тези от тях, които Оценителната комисия не предлага за финансиране, както и становището по постъпилите възражения на кандидатите. Със заповед на ръководителя на Договарящия орган се взема мотивирано решение за одобряването му, връщането или отхвърлянето му. Решението, с което се одобрява доклада на Оценителната комисия е решение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ и съдържа три категории списъци: на одобрените за финансиране проектни предложения; проектни предложения, които са преминали успешно оценката, но за които не е достигнало финансиране /резервни/ и на отхвърлените проектни предложения с посочване на основанието за отхвърлянето им - чл. 27, ал. 1 и чл. 28, ал.1 от ПМС №121/2007г.

Данните по делото безпротиворечиво сочат на правилно проведена процедура по издаване на оспорения административен акт, изцяло по правилата на ПМС № 121/2007 г. В тази връзка следва да се приеме, че в административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените, които да имат за последица незаконосъобразност и отмяна на оспореното решение.

Издаденият акт- решение съгласно нормата на чл. 27, ал. 1 от ПМС № 121/2007 г., следва да бъде мотивиран от издателя - ръководителя на Договарящия орган, т.е. да съдържа фактически и правни основания за издаването му.

За да отстрани жалбоподателя от по-нататъшно участие в процедурата, като фактическо основание за това /т. 84 от Приложение № 2Б „Списък на проектите предложения, които не отговарят на изискванията за допустимост на кандидатите и проектите дейности”/ ответникът е посочил, че кандидатът е представил невярна информация по отношение на декларираните обстоятелства в Декларацията за държавни помощи.

В Декларацията за получени държавни помощи /Приложение Д/ към формуляра за кандидатстване, представителят на търговското дружество е декларирал само безвъзмездна финансова помощ по проект „Олекотено разработване на софтуер за хардуерни устройства Agile” по договор ИФ-02-25/25.10.2005г. и чуждоезиково обучение на [фирма].

По делото са представени договор № 38-11-5-237/25.09.2008г. и договор № МС-

02-86/02.09.2008г., по които не се спори, че жалбоподателят е страна, респективно получател на договорена финансова помощ, която представлява държавна/минимална помощ по Регламент (ЕС) №1998 /2006. В случая възражението на жалбоподателя, че не е получил договорената помощ реално не би могло да се приеме за основателно. По силата на приложимия Регламент (ЕС) №1998 /2006 „минималната помощ се счита за предоставена в момента, когато на предприятието бъде предоставено в съответствие с националния правен режим, юридическото право на получаване на помощта”, следователно в момента на сключване на договора. С тези аргументи, абсолютно несъстоятелни се явяват доводите, изложени в жалбата, че [фирма] не е получавало финансиране, тъй като договорите не са изпълнени и финансовата помощ реално не е получена, а само уговорена.

С оглед визирания прочит на приложимите императивни правила и норми, следва да се приеме, че недекларирането на всички относими факти и обстоятелства, касаещи получена или предстояща за получаване държавна/минимална помощ, в случая и по горепосочените два договора, представлява деклариране на невярна информация, законосъобразно е довело до отстраняването на жалбоподателя от по-нататъшно участие в процедурата, с оспореното решение на ИД на И..

С оглед гореизложеното, решението на Изпълнителния директор на И. в оспорената му част по т. IV, Приложение № 2Б „Списък на проектните предложения, които не отговарят на изискванията за допустимост на кандидатите и проектните дейности” като съответно на материалния закон следва да бъде оставено в сила.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 32 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Г. Б., срещу Решение № ЗНС-01-1/14.04.2011г. на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция за насърчване на малките и средни предприятия /И./, с което проектното предложение на търговското дружество по процедура BG161PO003-2.1.08 „Покриване на международно признати стандарти” по Приоритетна ос 2 „Повишаване ефективността на предприятията и развитие на благоприятна бизнес среда” на Оперативна програма „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика” 2007-2013 е отхвърлено на етап допустимост на кандидатите и проектните предложения, като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Г. Б., да заплати на Изпълнителната агенция за насърчване на малките и средни предприятия /И./ сумата 150лв. , представляваща претендирано юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: