

РЕШЕНИЕ

№ 37085

гр. София, 11.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов

Жана Петрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8698** по описа за **2025** година докладвано от съдия Жана Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 263874/04.08.2025г. от „ДЕЗИРЕ 88“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. И. И., чрез процесуален представител адв. П. Ч. - Б. против Решение №2708 от 18.07.2025г по АНД № 7754/2024г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № МН-ЗБ-24-044 от 14.05.2024г. издадено от началника на регионален отдел „МН 3. България“ на Главна дирекция „Метрологичен надзор“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 44, т. 4 вр. чл. 43, ал. 1 от ЗИ, на основание чл. 85, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗИ е наложена имуществена санкция в размер на 200 лева.

В касационната жалба се излагат доводи, че решението е неправилно поради нарушение на материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Излагат се доводи, че не са събрани гласни доказателства относно целта на извършената проверка и не са осъществени действията от страна на Административно наказваият орган да представи доказателства по отношение на легитимното използване от касатора на процесната взна с неавтоматично действие. Моли се да бъде отменено обжалваното решение.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Ответникът, началник на Регионален отдел "МН 3. България" на Главна дирекция "Метрологичен контрол", в

писмено възражение, чрез гл. екс. Р. С. излага становище за неоснователност на касационната жалба и моли да бъде потвърдено оспореното решение. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност.

Редовно призован, ответникът не изпраща представител.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна и моли да бъде потвърдено оспорено решение.

С Решение №2708 от 18.07.2025г. постановено по АНД № 7754/2024г. по описа на СРС, НО, 18 състав, съдът е потвърдил Наказателно постановление № МН-ЗБ-24-044 от 14.05.2024г. издадено от началника на регионален отдел „МН 3. България“ на Главна дирекция „Метрологичен надзор“ при Държавна агенция за метрологичен и технически надзор с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 44, т. 4 вр. чл. 43, ал. 1 от ЗИ на основание чл. 85, ал. 2 вр. ал. 1 от ЗИ е наложена имуществена санкция в размер на 200 лева.

За да постанови обжалваното решение СРС е приел, че фактическата обстановка, описана в АУАН и в НП е безспорно установена от събраните в хода на съдебното следствие доказателства. Установено е, че при извършена проверка на 18.01.2024 г. около 12.25 ч. Г. К. Д., на длъжност инспектор в Регионален отдел "Метрологичен надзор 3. България" на Главна Дирекция "Метрологичен надзор", извършила проверка в магазин за ядки, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от касатора. По време на проверката било установено, че "Дезире 88" ЕООД, при продажбата на ядки, използва за измервания, с цел осъществявания на търговски плащания по смисъла на чл. 5 от ЗИ, везна електронна тип S300 LM 3/6 производство на Еликом Е. – Г. КД с идентификационен номер №083558 с обхват – min 20g, max 3/6 kg, e=1/2g, клас на точност III, на която е нанесена маркировка за оценено съответствие със съществения изисквания, определени по реда на чл. 7 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ - СЕМ22 1863. Извършена е констатация за това, че към момента на проверката на 18.01.2024 г. средството за измерване се използва без знаци от метрологичен контрол по чл. 43, ал. 1 от ЗИ за последваща проверка. Проверяващите определили това деяние като административно нарушение на чл. 44, ал. 4, вр. ал. 1 от ЗИ, поради което Г. К. Д., инспектор в Регионален отдел "Метрологичен надзор 3. България" на Главна Дирекция "Метрологичен надзор", съставила АУАН № С024/12.03.2024 г.. Касаторът е подписал същия без никакви възражения и не се е възползвал от правото си да подаде писмено възражение в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на посочения АУАН било издадено оспореното през въззивния съд наказателно постановление, с което за констатираното нарушение на "Дезире 88" ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 200 лева, на основание чл. 85, ал. 2. вр. ал. 1 от ЗИ.

Фактическата обстановка е установена от писмените доказателства, заповеди за компетентност и останалите материали по делото. Не са събирани гласни доказателства с оглед невъзможността на актосъставителя да се яви поради продължителен отпуск по майчинство и отсъствие.

СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от оправомощени лица, предвид нормата на чл. 94, ал. 2 от ЗИ, в предвидената от закона писмена форма, като съдържат необходимите реквизити на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Посочени са датата и мястото на нарушението и не са нарушени изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН по отношение на правото на защита на нарушителя, така и по отношение на съдебния контрол за законосъобразност.

По отношение на материалната законосъобразност на обжалваното НП от решаващия състав е прието, че дружеството е осъществило състава на вмененото му нарушение по чл. 44, т. 4, вр. чл. 43, ал. 1 от ЗИ, използвайки средство за измерване без поставен валиден знак за извършена последваща проверка. Следователно същото правилно е санкционирано за това нарушение.

По отношение размера на наложената санкция е прието, че същата правилно е определена в

предвидения минимум (200 лв.) в разпоредбата на чл. 85, ал. 2 от ЗИ размер в диапазон от 200 лв. до 500 лв. СРС е приел, че извършеното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28, б. "а" от ЗАНН, дори в случая при липса на предходни НП и предупреждения, вземайки в предвид, че обстоятелството, относно дейността за която е било използвано измервателното средство, не предполага такава отлика от обикновения случай на административно нарушение, че да се касае за маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН (имайки предвид и пар. 1, т. 4 от ДР на ЗАНН), а предполага единствено санкциониране с минималната допустима от закона за съответния вид административно нарушение имуществена санкция, която се явява пропорционална на конкретното нарушение. Съдът е намерил, че не е налице и хипотеза по чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, независимо от последвалата (след процесната дата) отмяна на действащата към 18.01.2024 г. НСИПМК (и замяната ѝ с нова наредба). По тези съображения, подробно мотивирани в обжалвания съдебен акт, Софийски районен съд е потвърдил процесното НП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, XV касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, поради което е допустима. Разгледана по същество е неоснователна, а решението на СРС е правилно, поради следните съображения.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, изложил е подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Не е разпитан в качеството му на свидетел актосъставителят, поради невъзможност за явяването му по причина продължително отсъствие в следствие на отпуск по майчинство. Правилна е преценката на СРС, че такъв разпит не е изначално задължителен по аргумент на чл. 14, ал. 2 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, доколкото в искането за него не са посочени конкретни причини или обстоятелства, чието изясняване се търси.

Обсъдени са събраните писмени доказателства. Направените от СРС изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото писмени доказателства. Районният съд е изследвал релевантните за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. С оглед на това, настоящата касационна инстанция не споделя изводите на касатора за неправилност на постановеното решение.

Съдът счита, че така установената фактическа обстановка изпълва състава на административно нарушение по чл. 44, т. 4, вр. чл. 43, ал. 1 ЗИ.

Съгласно предписаното в разпоредбата на чл. 44, т. 4 от ЗИ лицата, които използват средства за измерване (каквото не се спори, че е санкционираното дружество), са длъжни: да не използват средства за измерване без знаците по чл. 35 (знак за одобрен тип върху всяко средство за измерване, нанесен от производителите или вносителите), чл. 39, ал. 1 (знак за първоначална проверка) и чл. 43, ал. 1 (знак за последваща проверка). В случая като нарушена е приета нормата на чл. 44, т. 4, във вр. с чл. 43, ал. 1 от ЗИ, т. е. административно наказващият орган е приел като съставомерно деянието използване на средство за измерване без знак за последваща проверка. От съдържанието на АУАН и НП е видно, че към момента на извършване на проверката – 18.01.2024 г., знак за последваща проверка върху използваната от дружеството електронна везна не е бил

наличен, т. е. средството за измерване се използва без знак за последваща проверка, която е би следвало да се извърши след 31.12.2023г. съгласно чл 846, т.5, Приложение № 52 от действащата към 18.01.2024 г. НСИПМК .

С извършеното нарушение се засягат обществените отношения по осигуряване на точност и достоверност на измерванията, свързани с търговските плащания, поради което нарушението не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните за този вид. Законосъобразно е ангажирана обективната и безвиновна отговорност на касатора. Приложената санкционна норма кореспондира с установеното нарушение, а наложената санкция е в минимален размер. Липсват материалноправните предпоставки за приложение на чл. 28 ЗАНН.

Касационната инстанция намира за правилни изводите на районния съд, касателно законосъобразното подвеждане на извършеното административно нарушение под съответната административно наказателна разпоредба, както и относно размера на наложената санкция.

По изложените доводи не е налице твърдяното от касатора отменително основание. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 ЗАНН основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и съобразено с фактическата и правна сложност на спора в размер на 80 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2708 от 18.07.2025г. постановено по АНД № 7754/2024г. по описа на Софийски районен съд, НО, 18 състав.

ОСЪЖДА „ДЕЗИРЕ 88“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. И. И., да заплати на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, сума в размер на 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: