

РЕШЕНИЕ

№ 5658

гр. София, 25.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4756** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" във вр. с ал. 4 от ЗДДС.

Производството е образувано по жалба на „ЦВЕТЕ МОЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от С. Д. К., срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗНПАМ) №ФК-С2103-0472732/24.03.2023 г. издадена от С. Е. С. - началник на отдел „Оперативни дейности - С.“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС. В жалбата се твърди, че издадената ЗПАМ е незаконосъобразна, постановена при съществено нарушение на административно-производствените правила и в несъответствие с целта на закона. Също се твърди, че липсват фактически и правни основания за издаване на обжалваната заповед, като същата е издадена в противоречие с целта на закона - определен е срок от 14 дни, като не са изложени мотиви относно необходимостта за действие на мярката в такъв срок. Излагат се съображения, че при определяне на срока за запечатване е допуснато съществено нарушение на принципа на съразмерността, а липсата на подробни мотиви прави невъзможна преценката дали органа издал процесната заповед е упражнил правомощията си в съответствие с целите на закона. Моли за отмяна на акта.

В о.с.з. жалбоподателят не се представлява.

Ответник - Началник отдел "Оперативни дейности"-С. в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, чрез своя процесуален представител юриконсулт Н. оспорва жалбата.Моли,да се потвърди заповедта и да се присъди юриконсултско възнаграждение.

Административен съд - [населено място]-град,след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 08.03.2023 г. в 14:52 часа е извършена проверка на търговски обект по смисъла на §1, т. 41 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ - магазин за цветя „Сити“,находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „ЦВЕТЕ МОЕ“ ЕООД .Извършена е контролна покупка от Р. В.-инспектор по приходите на 1 бр. „рязан цвят роза“ на обща стойност 7,00 лв., за която не е издаден фискален бон.Плащането е прието от управителят на дружеството С. Д. К. в търговският обект.За покупката не е издадена фискална касова бележка от монтираното в обекта фискално устройство,модел „DATECS DP-150“ с индивидуален номер № DT765208 и фискална памет 02765208,регистрирано в НАП с потвърждение № 4069062/11.03.2019г.,или друг документ,отговарящ на изискванията на Наредба № Н-18/2006г. на МФ.Поради което е прието,че търговецът,в качеството на лице по чл. 3 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ със стационарен търговски обект не е издало фискална касова бележка от наличния в обекта ЕКПФ,с което е осъществил състава на нарушение по чл. 3, ал. 1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин.Съставен е протокол за извършена проверка №АА№0472732/08.03.2023г.

Издадена е оспорената в настоящото производство заповед за налагане на ПАМ№ФК-С2103-0472732/24.03.2023г. от С. Е. С.-началник на отдел „Оперативни дейности“ С. в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП,упълномощен със Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП.С оспорената заповед на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС на от „ЦВЕТЕ МОЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е наложена ПАМ запечатване на търговски обект - магазин, находящ се на адрес: [населено място], [улица], стопанисван от „ЦВЕТЕ МОЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК],като е забранен достъпа до обекта за срок от 14 дни по чл. 186, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.Мотивите на органа относно продължителността на срока за запечатване са свързани с начина и вида на организиране на отчетността, която не води до изпълнение на нормативните правила;извършваната отдавна търговска дейност, като дружеството е наясно с конкретните изисквания и начина на нейната организация;възможността за се направи обосновано предположение, че една от целите на търговеца е отклонение от данъчно облагане, което води до негативни последици за фиска, като се цели превенция за преустановяване на лошите практики в обекта и необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане

действието./л.24 /

Заповедта е обжалвана по административен ред с решение от 07.04.2023г. на директора на дирекция "Оперативни дейности" - С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, жалбата срещу заповедта е отхвърлена.

Със заповед №ЗЦУ-1148/25.08.2020г. на изпълнителния директор на НАП на основание чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗНАП, чл. 186, ал. 3 и ал. 4 от ЗДДС, чл. 28 от ЗАРИДСНПНП и чл. 81, ал. 1 от АПК органът е определил директорите на дирекции "Контрол" в ТД на НАП и началниците на отдели "Оперативни дейности" в дирекция "Оперативни дейности" и ГД "Фискален контрол" в ЦУ на НАП, да издават заповеди за налагане на ПАМ запечатване на обект по чл. 186 от ЗДДС.

С оглед установената фактическа обстановка по делото, съдът намира жалбата за допустима. Подадена е от представител на надлежен правен субект по см. на чл. 147, ал. 1 от АПК във вр. с чл. 186, ал. 4 от ЗДДС. Адресат на оспорената заповед е дружеството - жалбоподател, което обстоятелство го определя като легитимирано лице за нейното оспорване. Жалбата е депозирана в срок./л.22/

Разгледана по същество, при условията на чл. 168 и чл. 169 от АПК, жалбата е основателна. Съображенията за това са следните:

Заповедта е издадена от компетентен орган. Нормата на чл. 186, ал. 3 от ЗДДС възлага компетентността на орган по приходите или на оправомощено от него длъжностно лице. Правилото на чл. 7, ал. 1 от ЗНАП дава легална дефиниция на понятието "органи по приходите", като в т. 1 от същото се включва изпълнителният директор на НАП. По силата на заповед №ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. този орган е осъществил делегацията по чл. 186, ал. 3 от ЗДДС, определяйки началниците на отдели "Оперативни дейности" в дирекция "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" в ЦУ на НАП като органи по издаване на заповеди за налагане на ПАМ от вида на процесната. Изложеното обосновава извод за компетентност на органа, произтичаща от надлежно осъществена делегация. Страните не спорят относно компетентността.

Заповедта съответства на предвидената за нея мотивирана писмена форма по чл. 186, ал. 3 от ЗДДС. Актът съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 от АПК относно наименованието на органа – издател, неговият адресат, фактически и правни основания, ясна разпоредителна част, дата на издаване и подпис на лицето с означена длъжност. Описанието на извършеното нарушение е пълно и ясно, относимо към фактическия състав на мярката по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС.

С изготвяне на протокол за извършена проверка серия АА №№0472732/08.03.2023г. е започнало административното производство по издаване на заповедта. ПИП е връчен на законния представител на търговеца. По случая управителят на дружеството е дал обяснения и е посочил, че разликата в касовата наличност се дължи на факта, че инцидента е свързан с непредвиден срив в захранването на касовия апарат. Видно от протокола /л.28/, че разчетната касова наличност от ФУ-1060 лв. към момента на проверката, фактическа наличност 1063 лв.

по правото.

Заповедта е издадена в нарушение на материалния закон.

Съобразно трайно установената съдебна практика по прилагане на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС се формира становището, че при установено по съответния ред неспазване на задължението за отчитане на продажбите чрез издаване на съответен документ, органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да наложи на търговеца посочената в нормата ПАМ, но при определяне продължителността на срока за запечатване на обекта, органът действа при условията на оперативна самостоятелност, поради което следва да съобрази продължителността на срока с фактите и обстоятелствата за конкретния случай.

По настоящото дело безспорно е установено, че в деня и часа на проверката дружеството е нарушило задължението по чл. 118, ал. 1 от ЗДДС да регистрира и отчете извършената контролна покупка в обекта чрез издаване на фискален бон от монтираното и въведено в експлоатация ФУ.Обектът е с характеристиките на търговски по дефиницията на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС.Продажбата е обективизирана в извършено от контролния орган плащане на цената на стоката 1 бр. „рязан цвят роза“ на стойност 7 лв., което плащане е прието от управителят на дружеството в обекта. Протокола за извършена проверка,обективиращ нарушеното правило за поведение, по см. на чл. 50, ал. 1 от ДОПК е официален писмен документ с необорена в рамките на съдебното производство материална доказателствена сила. Безспорно плащането на стоката в обекта задължава търговеца,като лице по чл. 3, ал. 1 от Наредба №Н-18/13.12.2006г. да издаде фискална касова бележка от ФУ по реда на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредбата.Моментът на издаване на бележката съвпада с извършване на плащането, съгласно правилото на чл. 25, ал. 6 от Наредбата.Това означава, че след като плащането е прието от управителят Св. К., последният е бил длъжен да издаде касовата бележка или друг документ,отговарящ на изискванията на Наредба № Н-18/2006г. на МФ.Извършената продажба без издаден документ по реда на ЗДДС и Наредбата осъществява материално правните основания за налагане на ПАМ по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. "а" от ЗДДС. Основанието за освобождаване от налагане на ПАМ по новата норма на чл. 186а от ЗДДС, обн. ДВ,бр.104/2020г., в сила от 12.12.2020 г. е неприложимо, т. к. съгласно ПИП търговецът не е лице по чл. 118, ал. 18 от ЗДДС – в обекта няма въведен софтуер за управление на продажбите в търговския обект /СУПТО/, който да е свързан с ФУ.

При определяне на срока за запечатване на обекта обаче органът е нарушил рамката на оперативната самостоятелност,т. к. липсва мотивиране за продължителността на срока, съобразено с конкретните обстоятелства по случая.Безспорно, неиздаването на фискална касова бележка за продажбата в обекта е свързано с отклонение от данъчно облагане. Липсват обаче надлежни мотиви относно интензитета на засягане на държавния интерес според характеристиките на търговеца и от тук за необходимостта от продължителност на мярката в рамките на разпоредените 14 дни.В случая също липсват обективни критерии, от които може да се изведе извод за трайно отклоняване

на търговеца от данъчно облагане. Липсва и описание от органа за това какъв е установеният от него начин на организиране на отчетността, който да води до отклонение от данъчно облагане и не е ясно защо при това положение е необходим срок от 14 дни за промяна на същия. Не се мотивира и необходимостта от осъществяване на посочената превантивна цел на мярката – за преустановяване на лошата практика в обекта, т. к. няма изложени обстоятелства за подобна практика, не са описани други подобни предходни нарушения, не са представени и доказателства в тази посока от ответника.

Принудителната административна мярка трябва за всеки конкретен случай да е определена в такъв вид и обем, че да не ограничава правата на субектите в степен, надхвърляща преследваната от закона цел. Целите на закона се постигат чрез спазване на основните принципи, общите и специални правни норми за поведение, поради което е необходимо пълно и всестранно обсъждане на фактите за всеки конкретен случай, тъй като само по този начин може да се установи дали издаденият административен акт преследва законна цел, дали намесата в правата и свободите на засегнатите лица е пропорционална на преследваната цел и дали е спазен справедлив баланс между обществения интерес и интереса на индивида. Изложените мотиви /цитирани по-горе/ са очевидно без връзка с фактите по случая и субекта, който следва да претърпи принудата, поради което настоящият състав приема, че липсват мотиви. В административният процес липсват на мотиви винаги е била преценявана, като съществено нарушение на административно-производствените правила, вкл. в контекста на т.2 от Тълкувателно решение №4/22. 04.2004г. на ВАС по дело №ТР-4/02г. на ОСС, тъй като при индивидуализирането на срока на административната мярка, Началника на отдел "Оперативни дейности" - С. в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП действа в условията на оперативна самостоятелност, което го задължава да мотивира своето решение/заповед/ в тази му част. Предвид изложеното и липсата на конкретни и относими фактически основания за определената продължителност на срока на ПАМ, представлява нарушение на изискването за мотивираност по чл. 186, ал. 3 от ЗДДС във вр. с [чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК](#) и е самостоятелно основание за отмяна на заповедта, като незаконосъобразна.

С оглед изхода на спора и отправеното искане, в полза на жалбоподателя следва да се присъдят и сторените за водене на производството разноски, чийто общ размер възлиза на 50 лв., на основание [чл. 143, ал. 1 АПК](#).

Мотивиран от горното, съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ЦВЕТЕ МОЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от С. Д. К., Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗНПАМ) №ФК-С2103-0472732/24.03.2023г. издадена от С. Е. С. - началник на отдел „Оперативни дейности - С.“ в главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, запечатване на търговски обект - магазин, находящ се на адрес: [населено място], [улица] 72а, стопанисван от „„ЦВЕТЕ МОЕ“ ЕООД, с която е забранен достъпа до обекта за срок от 14 дни по

чл. 186, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от ЗДДС.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „ЦВЕТЕ МОЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от С. Д. К. сумата от 50.00 (петдесет) лева, представляваща извършени за водене на производството разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване от страните пред ВАС в 14-дневен срок получаване на съобщенията за изготвянето му.

Препис от настоящото, решение да се изпрати на страните по реда на чл.137 от АПК.

съдия: