

# Протокол

№

гр. София, 16.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 16.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **71** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], с управител И. В. Ш. – редовно уведомен - се представлява от адв. Д. и адв. Ц., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите (ТД на НАП) - С. – редовно уведомен - се представлява от юрк. Е., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу решение № ПО-143/10.12.2019 г. на директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение подадена жалба срещу постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ), издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП - С..

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 140 от 03.01.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Д., вх. № 16395/11.06.2020 г., с изложени съображения по съществуващото на спора. ВРЪЧИ екземпляр от същата на юрк. Е..

АДВ. Ц.: Поддържа жалбата и подадената молба. Нямаме други доказателствени

искания.

ЮРК. Оспорвам жалбата. Нямам искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка доказателства.  
ПРИЕМА за сведение решенията, депозиранни с молбата от жалбоподателя от 11.06.2020 г.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата срещу процесната мярка. Изложили сме подробни съображения относно наличие на формални нарушения, както и аргументи от гледна точка на несъответствие с материалния закон. ПНПОМ е нецелесъобразно, тъй като е налице друго имущество, което НАП е могла да възбрани. Моля да ни дадете срок за подробни писмени бележки. Претендираме разноски по списък, който сме представили.

АДВ. Д.: Поддържам казаното от колегата.

ЮРК. Е.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана и моля да потвърдите решението на ТД на НАП – С., като правилно и законосъобразно по мотиви, подробно изложени в същото. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете за срок за писмени бележки. Нямам списък на разноските, но претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер съгласно Наредбата.

АДВ. Ц. (реплика): Моля да не се възприема искането за разноски на ответника, доколкото представянето на списък е изрична предпоставка да бъде присъдено такова възнаграждение.

ЮРК. Е. (дуплика): Доколкото не съм запознат с разноските, които иска жалбоподателят, правя възражение за прекомерност, ако са над минималния размер, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

