

Протокол

№

гр. София, 20.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 20.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9820** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ФОНДАЦИЯ „Р.” - редовно призован. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно призован. Представява се от юрк. ЗАРЕВА с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. – редовно призован, се явява лично.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юрк. ЗАРЕВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молби от ответника от 19.04.2013 година и от 07.05.2013 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 18.04.2013 година.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото съдебно техническа

експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. Р. Л. – 63 годишен, българин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ предяви на вещото лице снимката на лист 155 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На снимката се виждат редове от насажденията. Снимката е малко тъмна. Аз съм я гледал в Министерството по разширен формат и по детайлно. Виждат се лавандулови растения, които не са в плътни редове. Има пропаднали растения, което съм установил и от проверката на място. Това е едно по-старо лавандулово насаждение по данни на бенефициента от 2006 година, а според мен и от 2 – 3 години по-рано. Такива насаждения, които са биологично производство и на такава височина в ниско продуктивни площи 10 категория, около 900 метра надморска височина, съвсем нормално е за тези години да има пропаднали растения, което установих и при измерване на място. Насаждението е в плътност от 75 до 80 процента. Няма 100 процента плътност, тъй като това се среща само при младите лавандулови насаждения. Бенефициента ме закара на мястото. То е доста непристъпно с превоз, пешком няма никакъв проблем. Имаме снимка на мястото. По конфигурацията на мястото определих, че това е процесния парцел. Имам джипиес и съм измерил площта. Конфигурацията на мястото напълно съответстваше на конфигурацията на представената ми днес снимка. Работил съм в селското стопанство и мога да се ориентирам като видя една снимка и едно място, дали става въпрос за един и същи парцел. Конфигурацията на парцела е много характерна. Снимката от фонда не е вкарана в моя джипиес. По границите на парцела измерването е същото. Мога да кажа, че през 2011 година е имало лавандула и в 2013 година също има лавандула, тъй като това е многогодишно растение. След като е засадено 2006 година, поне 20 години ще го има на това място. Спорен е въпроса дали ще го има в тази плътност за субсидиране.

Адв. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. ЗАРЕВА: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението. Не правя искане за повторна експертиза.

По представеното заключение
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения на 23.05.2013 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Юрк. ЗАРЕВА: Представям и моля да приемете указания за извършване на специализирани теренни проверки на физическите блокове. Представям ги във връзка с обстоятелството, че на парцела е правена теренна проверка през 2011 година. Недопустимата площ не е била отразена от дешифриция на никакви снимки, още по – малко 2010 година, а от специализирана теренна проверка на Министерство на земеделието и храните, извършена за относимата кампания, а именно през септември 2011 година. Нямам други искания. Преписката е в цялост.

Адв. К.: Да се приемат доказателствата. Нямам други искания. Няма да соча доказателства.

По представените доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата, като се отмени уведомителното писмо. Претендирам разноси и представям списък. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Наистина площта на парцела е 6,4 хектара. Не е представена теренната проверка на доверителя ми и никой не е присъствал на нея. Няма как да докажем какво е било състоянието през 2011 година. Представям списък с разностите.

Юрк. ЗАРЕВА: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила оспорения акт. Моля да ми дадете възможност в определен срок да представя писмени бележки.

СЪДЪТ дава 14 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

