

Протокол

№

гр. София, 02.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5879** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:55 часа се явиха:

КАСАЦИОНЕН ЖАЛБОПОДАТЕЛ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИК ПО КАСАЦИОННАТА ЖАЛБА П. Г. Г. - редовно уведомен, се явява лично.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

ОТВЕТНИКЪТ П. Г.: Да не се дава ход на делото. Искам отвод на прокурор Д.. Той е бил на много мои дела тук в Административен съд София-град. Искам отвод на основание, че съм му искал отводи в други дела и си е давал отвод по едно от делата. Връзката е, че прокуратурата гледа сигнали по чл. 205, ал. 1 от АПК.

ПРОКУРОР Д.: Считаю, че няма основание за отвод, респективно самоотвод. Не познавам касатора и ответника по касация. Отношенията са само професионални по дела, които той води в Административен съд София-град. Моля да се даде ход на делото.

По направеното искане за отвод на прокурор Д., съдът намира, че не са налице процесуални основания, нито се изтъкват такива. Посочените от ответника по касационната жалба, основания, не са визирани като основания за отвеждане на страна в процеса, както в специалния закон НПК, така и в настоящото производство по АПК.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвеждане на прокурор Д..

ОТВЕТНИКЪТ П. Г. – Поддържам искането за отвод на съдебния състав, тъй като същото е еквивалент на нарушението в принципа на случайно разпределение на делата. Според мен, разпределението на делото, го е извършил председателят на АССГ. Считаю, че с извършеното от председателя на АССГ, разпределение на делото, на XX касационен състав, грубо е нарушен Закона за съдебната власт, с неспазване принципа на случайно разпределение.

Съдът, като взе предвид, че принципът на случайно разпределение е спазен, доколкото делото е разпределено, съобразно правилата за разпределяне, а това, че в протокола са разпределени и са посочени имената на членовете на състава, не е основание да се смята, че съставът е саморазпределил делото за разглеждане в XX касационен състав, намира искането, в тази връзка, на ответника по касационната жалба за неоснователно, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдебния състав при XX касационен състав на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ П. Г. – Искам отвод на съдебния състав защото съм поискал да ми бъде предоставен препис от цялото дело. В тази връзка, поддържам искането си, което съм направил на 21.09.2020 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА искане, находящо се на л. 24 от делото, с което П. Г. Г. е искал да му бъде направено незаверено копие на материалите по дело № 5879/2020 г., на XX касационен състав.

С резолюция на съдията - докладчик от 25.09.2020 г., е разпоредено да се издаде това копие.

ОТВЕТНИКЪТ П. Г. – Аз идвах и не получих незавереното копие. Преди два дни написах още едно искане. До ден днешен, не ми е издадено копие на цялото дело, което, което съм искал на 21.09.2020 г., което за мен е умишлено. Поддържам искането за отвод на съда.

В тази връзка, съдът намира, че искането за отвод, затова, че ответникът по касационната жалба не е получил препис от исканите от него, документи, находящи се в кориците на КНАХД №5879/2020 г., не е законово основание по което може да се иска отвод на съдебния състав, с оглед на което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на това основание.

ОТВЕТНИКЪТ П. Г. – Искам да се произнесете по всичките ми писмени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА девет броя искания от ответника по касационната жалба, от 21.09.2020 г., като не намира основание за уважаването на което и да било от тях, с оглед на това, че правата на ответника не са нарушавани; искането му за снабдяване с незаверени преписи от документи по делото е уважено; искането за снабдяване с незаверен препис от протокол, от съдебно заседание, както и от съдебен акт е дадено преждевременно, с оглед на което, съдът не може да се произнесе по него.

Искането за отвод на юрк. Д. Ц. и за представяне на трудовия договор не е от състава на спора, с оглед на което отговорността на възложителя на работа по процесуално представителство не може да бъде контролирана от съдебния състав в това производство, а за съда е служебно известно, че юрк. Ц. е в служебно правоотношение или трудово правоотношение към Столична община и с изрични пълномощия да представлява Център за градска мобилност. С оглед на което, съдът не намира основания да уважава исканията на ответника по касационната жалба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искания от 1 – 9 от 21.09.2020 г., подадени от П. Г. Г. като ответник по касационната жалба.

С оглед на това, че съдът не намира пречка за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се явява юрк. В. като пълномощник на Столична община.

ЮРК. В. – Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ П. Г. – За трети път искам отвод. Не се произнесохте от искането ми на основание чл. 47 от Европейската харта за правата на човека. Откажете да спазвате императивната разпоредба на чл. 47 от Европейската харта за правата на човека.

Тъй като, съдът се произнесе по исканията за отвод на съдебния състав и липсата на законови основания за това, съдът намира, че по никакъв начин не ограничава правото на участие на ответника в процеса по касационното обжалване и ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че ако направи още такова искане ще му бъде наложена санкция по ЗСВ, за нарушаване на реда на заседанието.

ОТВЕТНИКЪТ П. Г. – Оспорвам жалбата. Некомпетентното лице Д. Ц., която е завела жалбата и същата, отговаря за поръчки към търговско дружество – Център за градска мобилност. Това лице е некомпетентно да пише жалби от името на Столична община. Тя е отведена през 2009 г., по отношение на дело, което е с предмет „билетчетата за един лев“, което са го обжалвали граждани. Не съм доволен от решението на Софийски районен съд и искам да бъде разширено и допълнено това решение. Център за градска мобилност не е компетентен да съставя актове.

ПРОКУРОР Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

С оглед становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да уважите подадената касационна жалба. Моля да отмените решението на първоинстанционния съд и потвърдите, изцяло, наказателното постановление.

ОТВЕТНИКЪТ П. Г. – Тук се отказва да се използват моите искания. Има заповед с № РД-09211 от 04.05.2020 г. на Център за градска мобилност, с която длъжностното лице Д. Ц. е ръководител на отдел „Правен и обществени поръчки“. Този документ може да го изискате официално. Поддържам искането си за потвърждаване на решението на Софийски районен съд и моля да го допълните по отношение липсата на компетентност.

ПРОКУРОР Д.: Уважаеми касационни съдии, считам подадената касационна жалба на Столична община за неоснователна и недоказана. Решението на въззивната съдебна инстанция, намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: