

Протокол

№

гр. София, 11.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 11.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8550** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Я. О. – редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по ЗПП е предложена адвокат Т., но същата е депозирала молба от 05.11.2025г., в която моли да бъде освободена като особен представител на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Желая да се защитавам сам.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на РДСП – С.-град – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Д. Д., с пълномощно по делото от днес.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Представям пълномощно от директора на Дирекция „Социално подпомагане“-О., тъй като с посоченото решение на РДСП е отхвърлена жалбата на г-н А. Я. О. и съответно на оспорване подлежи първоначалният акт, издаден от директорът на Дирекция „Социално подпомагане“-О., Заповед №148/06.03.2025г. и нямам против да бъде заличен ответникът - директорът на РДСП – С.-град и да бъде конституиран като ответник по делото - директорът на Дирекция „Социално подпомагане“-О., издал процесната заповед.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото Директорът на РДСП – С.-град.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото директорът на Дирекция „Социално подпомагане“-О..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Моля да се даде ход на делото.
ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.
ДОКЛАДВА молба от адвокат Т., постъпила на 05.11.2025г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Аз съм с влошено здравословно състояние на левия глезен. Ако съдът прецени, моля да се назначи експертиза, която да докаже с левия и десния крак, че имам проблеми. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
СЪДЪТ КЪМ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ: В обжалваното от Вас решение никъде не се оспорва здравословното ви състояние от страна на социалната служба.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.
ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ /лично/: Моля да уважите жалбата ми. Бях разпитан от досъдебно производство за това, че умишлено ДСП - О. и РДСП умишлено и тенденциозно имат лични амбиция срещу мен, но не знам защо. От 23.01.2025г. по спешност бях опериран в МВР - болница и по предписание на лекуващия лекар, който ме оперира ме изпраща за лечение в [населено място]. Многократните ми жалби и искане за лечение за 722лв., живея на свободен наем в кв.В. и имам адресна регистрация там. Имам дело от 62 състав – трябва да се движа с инвалидна количка, което председателят на АССГ е осъдил и има ново дело срещу управителя на Здравната

каса. От 5 месеца не ми е дадена инвалидна количка. Аз съм с влошено здравословно състояние на левия глезен. Аз имам нужда от специално лечение.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение съзиращата жалба като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалваната заповед като изцяло законосъобразна. Актът е постановен в съответствие с материал закон и при спазване на процесуалните правила, като в административното производство не се доказва инцидентно възникнала жизнено важна потребност от здравен или кумунално-битов или друг характер като материално правна предпоставка за отпускане на претендираната помощ. Жалбоподателят претендира еднократна целева помощ за провеждане на балнеолечение, като съгласно изготвената му индивидуална оценка той има право и възможност да ползва такова лечение веднъж годишно по негова преценка, когато има необходимост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: