

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6729** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, на второ четене, на именното повикване в 15,22 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КЛИВЕНТО“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юриск. П. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛКАТА С. Г. М. – редовно призована на 3.11.2023 г., явява се лично. Свидетелката М. беше изведена от залата.

СВИДЕТЕЛКАТА П. К. М. – редовно призована на 30.10.2023 г., не се явява. От същата е постъпила молба на 16.11.2023 г., с която уведомява съда, че не може да се яви за съдебното заседание, тъй като ще бъде извън страната. Прилага ксерокопие на самолетен билет като доказателство за отсъствието си.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 27.10.2023 г. относно представяне на доказателства от ответника за компетентност на органа, издал процесния акт.  
СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не са приети доказателствата, приложени към жалбата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приемат.

АДВ. И.: Представям писмени обяснения от прокурорската преписка при досъдебното производство. Все пак държа да изслушаме свидетелката П. М. непосредствено.

Ю.. Т.: Протоколите за приключени проверки на четирите дружества, за които бях задължена да представя, ги има, но след тези проверки и на четирите дружества са възложени ревизии, поради което считам, че тези протоколи са неотнормими. За да ги представя аз, към момента ситуацията е такава, че трябва да се задължи ТД на НАП С. да ги представи като трето, неучастващо по делото лице.

Моля да ми дадете възможност да изпълня указанията, дадени с разпореждане от 27.10.2023 г. В тридневен срок ще го направя.

АДВ. И.: Държа на протоколите, тъй като в тях са установени факти, имащи отношение към настоящото дело.

Ю.. Т.: Моля да приемете писмените обяснения на П. М.. Ще представя протоколите. На този етап няма издадени РА на четиримата контрагенти.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника в 7-дневен срок от днес да представи доказателствата, за които е задължен с разпореждането от 27.10.2023 г. на л. 412 от делото.

ЗАДЪЛЖАВА същия до датата на следващото съдебно заседание да представи исканите протоколи, както и доказателства за започнали ревизии срещу четирите дружества и периодите, за които се отнасят ревизионните производства.

В залата се въведе допуснатата свидетелка.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката.

СНЕМА самоличността на свидетелката по представена лична карта, както следва:

С. Г. М., на 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Св. М.: Има досъдебно производство по сигнал на „Клиvento“ срещу мен, по което аз съм свидетел.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И. СВИДЕТЕЛКАТА разказа: Не съм била служител на „Клиvento“ ЕООД. Чрез моята фирма – „Тобо Младенови“ ЕООД, на която съм собственик и управител и с която „Клиvento“ има сключен договор за счетоводно обслужване – съм извършвала счетоводни услуги – аз и мои служители. Конкретно за „Клиvento“ отговаряше Р. Д. – мой служител. Не ми е известно да са издавани фактури с доставчик и получател „Клиvento“ ЕООД. Счетоводно обслужвах „Клиvento“. Договорът ми е от 15.3.2017 г. Не е прекратен и около 25.3.2021 г. ми беше отнет достъпът, така че може да се каже, че дотогава моето дружество ги е обслужвало счетоводно. Не съм представяла обяснения, че съм поправяла счетоводни грешки по смисъла на ЗКПО. Давала съм обяснения, че съм поправяла документи като сторно, документи, за които сме установили, че са неправилно влезли в регистрите на официалното счетоводство на „Клиvento“. Пояснявам, че там винаги е имало две счетоводства – едно официално и едно неофициално. Работило се е винаги на два софтуера – единият, официален, е бил „Бизнес навигатор“ и другият е неофициален, който съдържа според мен по-голямата част от информацията, нарича се Ехреста – вид Е. програма. Възможно е случайно документи от неофициалното счетоводство да са влезли в официалното, като са налице несъответствия между двете. Управителят на „Клиvento“ знаеше за двете счетоводства. Софтуерът Ехреста беше в офиса на „Клиvento“, инсталиран на всички компютри, на които служители на „Клиvento“ са изпълнявали оперативни дейности. При мен го нямаше. По настояване на г-жа Л. К. – собственик и управител на „Клиvento“, и по силата на нашия договор тя искаше да има представител на счетоводната къща за около 4 часа на ден в нейния офис, който за тези четири часа да обработва създадените от тях документи в софтуера Ехреста и съответно да ги прехвърля и в софтуера „Бизнес навигатор“. Прехвърлянето ставаше по два начина – или като ръчно се осчетоводяват документите, или се „наливат“ чрез експорт от едната програма и импорт в другата програма, като преди импорта в „Бизнес навигатор“ файловете се проверяват и одобряват лично от г-жа Л. К. и това касае всичко: продажби, покупки, склад, какво да се изпише, кое да остане и т.н. Целта на двете счетоводства, естествено, е да се осъществяват продажби, за които парите влизат в т.нар. черни каси.

Не знам „Клиvento“ да има търговска програма. Ехреста е счетоводен софтуер, комбиниран с търговски функции, но не е конкретно търговска програма. Тъй като, ако е търговска, трябваше да се декларира в НАП, в т.нар. СУПТО – всяка транзакция следваше да бъде отразена незабавно в НАП. Това не е направено, тъй като тя е предимно счетоводна програма, а и „Клиvento“ не е искало всички тези данни да се предоставят на НАП. Аз съм имала достъп до „Бизнес навигатор“, колежката ми Р. Д. също, но кой друг е имал достъп в дружеството, не знам. В дружеството не бяха раздадени пароли срещу подпис, с които да се ограничи достъпът, респ. да се оставя следа кой влиза в програмата. Може и да съм имала профил в „Бизнес навигатор“, не помня. Имах достъп и парола до „Бизнес навигатор“. Какво се има предвид под профил, не знам. Разполагах с ключ от офис на „Клиmento“. Имала съм достъп до счетоводството на дружеството – както аз, така и всеки в това дружество, тъй като тази информация не се съхраняваше по специален начин. Същото важи и за касовия апарат, до който сме имали достъп аз, Р. и всички служители на „Клиvento“. Около 25 март достъп до всички тези документи имаха Й. и Т. – служители на дружеството, Л. –

управителката, и С. – складов работник. Имаше е и почистваща фирма, която чистеше нощем, разполагаше с ключ и реално те също са имали достъп до всичката информация и документи на „Клиvento“, които не се съхраняваха по специален начин. Нищо счетоводно не се заключваше. Декларациите по ЗДДС, ЗКПО и дневниците за покупки и продажби до НАП са подавани с електронен подпис на управителя на „Клиvento“ Л. К.. Технически може да съм помагала на Л., но са подавани с нейния подпис. Когато аз поех счетоводството, предишната колежка, Г., имаше свой личен електронен подпис и тя с него подаваше цялата информация в НАП, НОИ и Агенция по труда като физическо лице - счетоводител, което е било на трудов договор в „Клиvento“. Тъй като г-жа К. много държи всичко да бъде под неин контрол, дори имейлите, никой не е имал право да изпрати какъвто и да било имейл, без тя да го одобри. В този смисъл сме били задължени цялата кореспонденция да създаваме като чернова, която тя проверява, поправя, добавя и изпраща. Случвало се е от мое име самата Л. К. да води търговска кореспонденция с „М-ТЕЛ“, за което разбрах впоследствие. Тя прецени, че не е удачно аз да имам електронен подпис, с който да подавам от името на дружеството документи и държеше да бъде с нейния, за да може да контролира това, което се подава. Не съм сключвала договори от името на „Клиvento“, тъй като счетоводителят не съставя събития, а само ги отразява. Не съм сключвала такива договори.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА: Запознах се с жалбата на „Клиvento“. К. твърди, че не познава колежката Р. Д.. За периода на ревизията аз имах друг ключов клиент и на място в офиса на „Клиvento“ беше изпратена Р. Д., която с управителката Л. К. заедно проверяваше дневниците, като имам разходни ордери. Представям един от тях на съда, който е с подписи на Р. Д. (с дългия подпис), а подписът за „получил сумата“ е на К.. Това са официални суми. Представям и друг ордер за продажба „на черно“, с опис на средствата на гърба му. Имам и много други такива ордери, но нямам копия на тях и не ги представям. Представям още един ордер, с който служител на „Клиvento“, Р. Х., ми е отчела пари. Подписът за главен счетоводител е мой. Цялата жалба е обоснована на това, че аз съм измамник, затова ги нося днес, за да ги види съдът. В опита да обясня наличието на намерени касови бонове при физическата проверка на НАП от 21.9.2021 г. в офиса на „Клиvento“ и за които касови бонове имам искане в протокола на НАП да бъдат обяснени и представени, съм дала обяснение, че това са касови бонове във връзка с продажби на резервни части, които са получени от доставчиците на фирмата по проформи фактури и за тях не е трябвало да бъдат издавани касови бонове, а да се предоставят безвъзмездно, като сервиз – става въпрос за гаранционни части. Всички тези гаранционни части обаче съгласно трайната практика на „Клиvento“ се продават. По време на ревизията не можах да обясня защо сме сторнирали касовите бонове – от НАП ми изискаха справка за това какво е влизало/излизало от касата и салдата, тъй като се намериха различия между касовия апарат и касата. Имам годишен отчет преди смяната на касовите апарати. Представям данни за касовата наличност в края на 2021 г., която не е в официалните данни на НАП.

По отношение на счетоводната документация няма приемане и предаване. Аз не съм я предавала на никого.

АДВ. И.: Оспорвам приемането на документи, представени от свидетелката. Не е допустимо свидетели да представят документи, които да са доказателства по делото.

Ю.. Т.: Смятам, че всички документи трябва да се приемат и моля да бъдат приети.

С оглед становището на адв. И. и доколкото свидетелят не е страна по делото,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на свидетелката за приемане на представените от нея доказателства, като няма пречка да ги представи на НАП.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ ОСВОБОДИ** свидетелката и тя напусна залата.

АДВ. И.: Държа на разпита на другата свидетелка П. М.. С оглед искането ми за спиране на производството, по което 46 с-в не се произнесе, представям молба, като считам, че изходът на наказателното производство има значение. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. Т.: Налице е законово основание за спиране на производството пред настоящия съдебен състав, но предоставям на съда.

**СЪДЪТ**, по искането за спиране и доколкото наказателното производство не е в съдебна фаза, намира, че не са налице предпоставките на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, като не са налице и предпоставките на т. 5 на същата разпоредба, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение искането за спиране на настоящото производство до приключване на наказателното производство.

Определението не подлежи на обжалване.

За събиране на доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 5.12.2023 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** свидетелката П. М..

Съдебното заседание приключи в 16,10 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**