

РЕШЕНИЕ

№ 5741

гр. София, 12.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5338** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „СЛС холдинг“ АД срещу Решение № 1283/12.04.2022 г. по НАХД № 15232/2021 г. на СРС, НО 109 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-774/15.10.2021 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лева на основание чл. 221а, ал. 2, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ за извършено нарушение на чл. 100н, ал. 2, във вр. ал. 5, вр. с чл. 100г, ал. 1, изречение първо, предложение първо вр. ал.4 от ЗППЦК. В касационната жалба е посочено, че оспореното решение на СРС е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено. Алтернативно е направено искане да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът - заместник-председателят на КФН – в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., която оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

Търговското дружество „СЛС холдинг“ АД притежава статут на публично дружество /вписано е като такова в регистъра за публичните дружества/ и е адресат на нормите на ЗППЦК и подзаконовите актове, свързани с неговото приложение. При осъществена на място в КФН проверка на годишните консолидирани финансови отчети за дейността за 2020 г., постъпили в КФН чрез електронната система E-register, е установено, че „СЛС холдинг“ АД не е подало годишен консолидиран финансов отчет за дейността си за 2020 г. в нормативно установения за това срок – 120 дни от завършването на финансовата година. Било констатирано, че отчетът е бил подаден със закъснение, като същият е бил представен пред КФН на 23.06.2021 г. Доколкото законът визира 120-дневен срок за подаване на този отчет от края на финансовата година, то отчетът е следвало да бъде подаден до 05.05.2021 г., т.е. подаден е с четиридесет и девет дни закъснение. Ето защо, контролните органи са приели, че като не изпълнило в указания в закона срок своето задължение, дружеството осъществило състава на нарушението по чл. 100н, ал. 2, във вр.с ал. 5, вр. с чл. 100т, ал. 1, поради което бил съставен АУАН № Р-06-443/27.05.2021 г., като същият е бил връчен на упълномощен представител на дружеството.

Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № Р-10-774/15.10.2021 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно чл. 100н, ал. 2 от ЗППЦК емитентът, който е задължен да изготвя консолидиран финансов отчет, е длъжен да разкрива публично годишния консолидиран финансов отчет за дейността си в срок до 120 дни от завършването на финансовата година. Нормата на чл. 100т, ал. 1, изр.1, предл.1 от ЗППЦК въвежда кумулативно задължение за емитента или лицето, поискало без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. В чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК е установен редът, по който се разкрива информацията на обществеността, а разпоредбата на чл. 100т, ал. 4 от ЗППЦК, от своя страна, описва как емитентът е длъжен да разкрие информацията пред КФН - чрез единната система за предоставяне на информация по електронен път, изградена и поддържана от КФН. Налага се извод, че законът регламентира различия в реда за разкриване на информацията пред КФН и пред обществеността, което означава, че са налице две задължения, които следва да бъдат изпълнени, независимо едно от друго. В случая правилно СРС е приел за законосъобразна констатацията на АНО, че с непредставянето пред КФН на годишен консолидиран финансов отчет за дейността на „СЛС холдинг“ АД за 2020 г., в срок до 05.05.2021 г. дружеството е осъществило вмененото му нарушение по чл. 100н, ал. 2 вр. чл. 100т, ал. 1, изр.1, пр.1 от ЗППЦК.

В разпоредбата на чл. 221а, ал. 2, т. 1, за нарушение по чл. 100н от ЗППЦК на юридическо лице се налага глоба в размер от 5 000 лв. до 50 000 лв. в случая,

определената имуществена санкция е в законоустановения минимум, поради което касационният състав приема, че същата е законосъобразна.

Правилна е преценката на СРС, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Касационният състав споделя изводите на СРС в тази насока, поради което не счита за нужно да преповтаря същите.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 3 от АПК, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1283/12.04.2022 г. по НАХД № 15232/2021 г. на СРС, НО 109 състав.

ОСЪЖДА „СЛС Холдинг“ АД, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Изпълнителния директор И. З. Д., да заплати на КФН сумата от 80 /осемдесет/ лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.