

# РЕШЕНИЕ

№ 4181

гр. София, 23.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3134** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във вр. чл. 30а, ал. 3 от Закона за опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия (ЗООРПСМ).

Образувано е по жалба, подадена от С. Т. С., чрез адв. С. Фалхут срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ЗПАМ) № П-14/17.03.2023 г., издадена от Ю. Б. – ВПД началник на група ТП-„Н.“, сектор „Охранителна полиция“ при 02 РУ-СДВР, с която на основание чл. 42 вр. чл. 30, ал. 1, т. 1 ЗООРПСМ му е наложена забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година.

В жалбата се твърди, че издаденият акт е незаконосъобразен, като издаден от некомпетентен орган, при допуснати нарушения на процесуалните правила и в противоречие с материалноправните норми. Жалбоподателят моли, процесният административен акт да бъде отменен, като претендира и направените съдебни разноси.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът – редовно призован, не се явява и не се представлява. Не взема становище по подадената жалба.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените в жалбата

доводи, установи следното от фактическа страна:

На 17.03.2023 г. в [населено място] на стадион „Локомотив“, находящ се на [улица] от 17:30 ч. било предвидено провеждането на футболна среща между отборите на П. „Локомотив“ С. и П. „С.“ С.. Около 15:00 ч. пред сектор „А“ на стадиона полицаите Л. П., Н. П. и Б. Г., които били ангажирани с охраната на обществения ред във връзка с футболната среща, спрели за проверка жалбоподателя С. С.. Било установено, че С. носи в себе си един брой метален бокс и един брой сгъваем нож. Жалбоподателят бил задържан на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР и отведен във 02 РУ-СДВР. Там същият предал с протокол за доброволно предаване посочените вещи. Бил му съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № П-1/17.03.2023 г. за извършено нарушение - противообществена проява (спортно хулиганство) по смисъла на чл. 21, т. 9 от ЗООРПСМ, изразяващо се в носенето на оръжие и предмети, които могат да се използват като оръжие. Въз основа на така издадения АУАН било издадено и наказателно постановление (НП) № П-1/17.03.2023 г., с което на жалбоподателя за горепосоченото нарушение била наложена глоба в размер на хиляда лева на основание чл. 53, ал. 1 ЗАНН вр. чл. 25, ал. 1 ЗООРПСМ. В снето сведение жалбоподателят заявил, че заедно с приятели решили да отидат на футболния мач, като при влизането в стадиона били спрени за проверка. Потвърждава, че е носил в себе си метален бокс и сгъваем нож, като посочва, че са му били необходими за самозащита.

Въз основа на съставения АУАН и на основание чл. 42 от ЗООРПСМ ответникът издал оспорената в настоящото производство ЗПАМ № П-14/17.03.2023 г., с която на основание чл. 41 т. 1 във вр. с чл. 30, ал. 1 т. 1, пр. 2 във вр. с чл. 21, т. 9 от ЗООРПСМ била наложена принудителната административна мярка „забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина“ за срок от една година.

Описаните в АУАН и в оспорената заповед факти се потвърждават и от писмените показания на полицейските служители, участвали в извършването на проверката на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в преклузивния 3 -дневен срок за оспорване, съгласно чл. 30а, ал. 3 ЗООРПСМ, от легитимирано лице - адресат на акта и при наличие на правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Административният акт е издаден от компетентен административен орган. Съгласно чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗООРПСМ, в срок не по-късно от 24 часа от съставянето на акта по чл. 26, ал. 1 началникът на районното управление на МВР по местоизвършване на нарушението или оправомощено от него длъжностно лице издава наказателно постановление и заповед за налагане на принудителна административна мярка. Оспорената заповед е издадена от Ю. Б. – ВПД началник на група ТП-„Н.“, сектор „Охранителна полиция“ при 02 РУ-СДВР. Местоизвършването на нарушението попада в териториалния обхват на действие на 02 РУ-СДВР, видно от адреса на стадион „Локомотив“, а именно [населено място], [улица]. В административната преписка е приложена заповед № 226з-138-1/07.02.2023 г. на ВПД началник на 02 РУ-СДВР, с която на основание чл. 30 и чл. 30а от ЗООРПСМ са оправомощени длъжностните лица, които могат да издават заповеди от вида на процесната, като под т. 4 е посочен настоящият ответник.

Заповедта е издадена в предвидената в чл. 59, ал. 2 АПК писмена форма, като съдържа всички необходими реквизити, включително и фактически и правни основания за издаването ѝ. Изложените в акта факти съответстват на приложените по делото писмени доказателства. При издаването на оспорения акт не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Спазена е разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗООРПСМ, в която е предвидено в срок не по-късно от 24 часа от съставянето на акта по чл. 26, ал. 1 началникът на районното управление на МВР по местоизвършване на нарушението или оправомощено от него длъжностно лице да издаде наказателно постановление и заповед за налагане на принудителна административна мярка „забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и в чужбина в случаите по чл.21, т.1 – 10“.

На следващо място, административният орган е приложил правилно материалния закон, поради следните причини:

Издадената ЗПАМ е за извършено нарушение на чл. 21 от ЗООРПСМ. Съгласно тази разпоредба "противообществена проява" (спортно хулиганство) е проява, която не съставлява престъпление по смисъла на Наказателния кодекс и е извършена в спортния обект или в спортната зона преди, по време или непосредствено след спортното мероприятие, както и на отиване или на връщане от спортния обект във връзка със спортното мероприятие. Противообществената проява може да се изразява в различни форми, описани в 15 точки на чл. 21 от ЗООРПСМ. Съгласно т. 9 - носенето на оръжие и предмети, които могат да се използват като оръжие; боеприпаси; спрейове със защитен газ, с разяждащи или с оцветяващи вещества; сигнални ракети, взривни устройства, пиротехнически изделия и други общоопасни средства, отделни техни съставки; наркотични и други упойващи вещества, както и други вещества и предмети, които могат да бъдат опасни за живота и здравето на околните, е форма на противообществена проява.

В случая жалбоподателят е извършил противообществена проява - спортно хулиганство по смисъла на чл. 21, т. 9 от ЗООРПСМ, тъй като на 17.03.2023 г. преди провеждането на футболната среща между отборите на П. „Локомотив“ С. и П. „С.“ С., пред сектор „А“ на стадион „Локомотив“ в [населено място] е носил в себе си един брой метален бокс и един брой сгъваем нож - предмети, които могат да се използват като оръжие. В ЗПАМ точно и ясно е посочена нарушената разпоредба, както и обстоятелствата, които обуславят налагането на конкретната принудителна административна мярка.

Спортното хулиганство е доказано. Жалбоподателят не отрича факта, че на път за футболната среща е носил метален бокс и сгъваем нож. Този факт се установява и от писмените обяснения на полицейските служители и от протокола за доброволно предаване. Доказателства за опровергаване изложените в АУАН обстоятелства не са ангажирани. Не се навеждат други фактически твърдения за случилото се, които да се докажат по надлежен ред с допустими, относими и необходими доказателствени средства.

Оспорената по делото ПАМ е приложена по отношение на жалбоподателя за минимално предвидения от закона срок. Съдът намира, че налагането на забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година е оправдано с оглед наличието по административната преписка на справка, извършена в единния автоматизиран регистър АИС „Спортни хулигани“ към НИЦССМ-МВР,

видно от която за С. С. няма данни да е установяван като извършител на противообществена проява по ЗООРПСМ преди процесния случай. Наложена ПАМ отговаря и на поставените от ЗООРПСМ цели, а именно - опазване на обществения ред при провеждането на спортни мероприятия; предотвратяване, преустановяване, разкриване и наказване на противообществени прояви.

В заключение, съдът приема, че обжалваната ЗПАМ № П-14/17.03.2023 г., издадена от ВПД началник на група ТП-„Н.“, сектор „Охранителна полиция“ при 02 РУ-СДВР е законосъобразен административен акт и поради липсата на отменителните основания по чл. 146 АПК, следва да бъде потвърдена.

При този изход на правния спор искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователно. Ответникът не е претендирал присъждане на такива.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. Т. С., чрез адв. С. Фалхут срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № П-14/17.03.2023 г., издадена от Ю. Б. – ВПД началник на група ТП-„Н.“, сектор „Охранителна полиция“ при 02 РУ-СДВР, с която на основание чл. 42 вр. чл. 30, ал. 1, т. 1 ЗООРПСМ му е наложена забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: