

Протокол

№

гр. София, 09.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора
Тони Петрова, като разгледа дело номер **3217** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Г. Д. Ч., В КАЧЕСТВОТО Й НА ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ НА „ЧЕРНЕВ
КЛИМА СЕРВИЗ“ ЕООД, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – СДВР, редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. М., с пълномощно
по делото от днес.

За СГП се явява прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба на Г. Д. Ч. от [населено място], в качеството й на законен
представител на „Чернев Клима Сервиз“ ЕООД чрез адв. А. Д. от ПАК срещу Решение № 717 /
24.02.2025г по АНД № 17014 / 2024г на СРС

ДОКЛАДВА становище по касационната жалба от ответника, ведно с копие на Ръководство за
работа със стационарно преносими уреди за осъществяване на пътното движение CORDON-M2.

ДОКЛАДВА становище от адв. А. Д., процесуален представител на касатора, постъпила на
08.05.2025г., в която се заявява невъзможността му да се яви в днешното съдебно заседание, не
възразява да бъде даден ход по същество и изразява становище по същество на спора.

ЮРК. М.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Няма да соча нови доказателства. Представила съм копие пред въззивната инстанция с цел да установим, че няма субективен фактор в мобилната система, която е автоматизирано техническо средство за измерване на режима на скоростта и не може да се манипулира по никакъв начин, съгласно нормативната документация. Представила съм го за сведение на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, счита че следва да приеме само за сведение , приложеното към отговора копие на Ръководство за работа със стационарно преносими уреди за осъществяване на пътното движение CORDON-M2, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение приложеното към отговора на касационната жалба Ръководство за работа със стационарно преносими уреди за осъществяване на пътното движение CORDON-M2.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М.: Моля да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите съдебен акт – решение, с което да оставите в сила въззивното решение като изключително обосновано и мотивирано при правилно обследване на целия доказателствен материал, при правилен анализ с правилно приложен материален закон и без допуснати процесуални нарушения. В зависимост от изхода на делото моля за присъждане на минимален размер на разноски в полза на СДВР, но ако уважите касационната жалба и отмените въззивното решение правя възражение за прекомерност, ако има такъв на адвокатското възнаграждение в над минималния размер.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да постановяване съдебен акт, с който като правилен и законосъобразен да потвърдите обжалвания съдебен акт на СРС и да оставяне без уважение касационната жалба като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

