

РЕШЕНИЕ

№ 10335

гр. София, 25.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12131** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.10, ал.1, т.1 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/ вр. с чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ и Наредбата за условията и реда да издаването на визи и определяне на визовия режим /Н./.

Образувано е по жалба на А. М. П. гражданин на Руската Федерация [дата на раждане] срещу ОТКАЗ от 18.11.2024г. за издаване на виза тип Д по заявление №ТBS24000056V, постановен от длъжностно лице при Посолството на РБ в С. П., Р., завеждащ Консулска служба –Г. Б..

На първо място се ревевира допустимост на обжалването с оглед на обстоятелството, че макар да се касае за виза тип Д, отказът за издаването на същата е в нарушение на основни права от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи. Подчертава се, че описаното фактическо основание не е сред посочените основания в закона. Твърди се, че дружеството-работодател има вписани към момента на отказа 9 трудови договора. От друга страна се сочи, че се касае се за трудови договори под отлагателно условие –ако на работника не се издаде разрешително за работа -договорът не влиза в сила, поради което вписване не се прави. Изискването за вписване на договора е за такива, които влизат в сила при подписването им. С оглед изложеното – се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание жалбата оспорващият не се представлява.

Ответната страна, чрез К.- оспорва жалбата и моли като неоснователна да се отхвърли. Визира, че има отрицателно становище на ДАНС и отказът е постановен при условията на обвързана компетентност от ответника.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата от 28.11.24г. при акт от 15.011.2024г. /т.е. в срок/, от адресат на акта е, засегнат неблагоприятно от същия и макар да се касае за отказ за издаване на виза тип Д /при който има недопустимост за съдебно оспорване по чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ/, то се извеждат доводи за нарушение правото на труд по Европейската харта за ПЧ и ЕКПЧ –релевират допустимостта на жалбата, поради което следва да се разгледа по изложените в същата доводи.

Трябва да се има предвид, че производството пред ответника е започнало по заявление, подадено на 10.09.2024г., към което са описани приложените документи –копие от паспорт. Посочено е, че кандидата е мениджър в „МК2 Кънстръкшън“ ЕООД със седалище и адрес [населено място] , ул.Ш.. Подаденото заявление и въз основа на писмо от Дирекция Миграция, че лицето има на основание чл.33 К от ЗЧРБ предоставен достъп до пазара за срок от 5 години, поради което е длъжно да предприеме действия за издаване на виза. Направена е справка от ТД на НАП за приети и отхвърлени уведомления почл.62, ал.5 от КТ –на л.20, като видно от същата слез 01.01.2003г. дружеството няма уведомления.

По заявлението е постановен отказ от ЗКС на основание чл.10, ал.1, т.17 от ЗЧРБ- че не може да се установи достоверно целта и условията на пребиваването.

Представена е на л.25 заповед №95-000-254 от 03.10.2011г. на Министъра на Външните работи, с която същият в т.3 възлага на ръководителите на дипломатическите и консулските представителства да се произнася по исканията за визи. Също така, по преписката на л.10 е представена Заповед №11 от 22.07.2024г. на генералния консул, с която конкретно за ЗСК Б. -възлага правомощия по издаването и отказа на визи т.е. и да се произнася по заявленията за виза.

В съдебното производство ответникът е поискал към преписката да се присъедини направената съгласувателна процедура с Дирекция „Миграция“ и ДАНС. От дирекция „Миграция“-МВР е постъпило писмо на л.43 от 03.02.2025г. във връзка с това, че лицето след като има положително становище от Агенция по заетостта, следва да има и издадена виза тип Д, за което трябва съгласуване само с ДАНС.

Представено е и становището на ДАНС на л.45-46 с приложено писмо от 11.11.2024г. видно от което по т.2 е предоставена информация за заявителя и дружеството, в която трябва да работи. Същото има предмет на дейност сделки с имоти, строителство, ремонти и т.н.. Има за цел да привлича инвеститори от У., Полша, У., за което трябва специалисти свободно говорещи руски език. След неуспешни опити за намиране на подобни специалисти, собственикът се е свързал с „Д. Пи груп“ със молба за намиране на служители. В този ред е одобрен А. П. с диплома „Техника и технологии“. Обаче собственикът на дружеството не регистрира трудовите договори с цел заобикаляне на трудовото законодателство. Така ДАНС е посочил за всичките визиранни чужди граждани, че подадат в хипотезата на чл.10, ал.1 т.17 от ЗЧРБ- не доказват достоверно целта е условията на заявеното пребиваване или по т.24 са налице основателни съмнения относно автентичността на приложените документи.

С ОГЛЕД ИЗЛОЖЕНОТО СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

В чл.9е от Закона за чужденците в РБ е посочено, че условията, редът и отказът на издаване на визи се определя с акт на МС вкл. условията за съгласуването им, съобразно инструкция на министъра. С оглед изложеното приложимата наредба е Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим,

както и ИНСТРУКЦИЯ № КОВ-04-02-351 от 15.08.2013г. за условията и реда за съгласуване на заявленията за издаване на визи. Видно от Наредбата - чл.25, ал.3 отказът за издаване на виза – следва, ведно с релевантните бележки да се отрази върху заявлението. Решението по арг. на чл.29, ал.3 се взема от консулското представителство. Видно от заповед №95-00-254 от 03.10.2011г. приложена по делото-Министърът на външните работи е възложил на задграничните представителства да разглеждат заявленията и да подписват отказите. Във връзка с компетентността е представената и описана по горе заповед от посланика за конкретното упълномощаване на издалия отказа. Следователно – отказът е постановен от компетентен орган.

Актът е мотивиран – с чл.10, ал.1, т.17 от ЗЧРБ, а именно, че апликантът не доказват достоверно целта и условията на заявеното пребиваване по изложените в становището на ДАНС съображения. Същият вместо органа прави преценка на база на констатираните фактически основания за поведението на управителя на дружеството-работодател –да не вписва трудовите договори с цел заобикаляне на трудовото законодателство.

Правният въпрос е какъв е характерът на становището- обвързващо ли е, трябва ли да се съобрази органа, може ли да се обори от оспорвания и т.н..

Относно становището на ДАНС, трябва да се съобрази, че отрицателното становище на ДАНС е обвързващо за водещия производството орган, но в хипотезата на [чл. 22, ал. 4, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 10, ал. 1, т. 1 ЗЧРБ](#) представлява и мотиви на акта, с който се отказва предоставяне съответното право. Наложена е практиката, че доколкото това становище не подлежи на отделен контрол, то законосъобразността се преценява при оспорването на крайния акт, тъй като се засяга правната сфера на лицето. /така решение № 8151 от 13.06.2014 г. на ВАС по адм. д. № 4656/2014 г., VII о., решение № 13436 от 29.10.2020 г. на ВАС по адм. д. № 3673/2020 г., IV о.. В този смисъл е и [т. 2 от решение от 22 септември 2022 г. на СЕС по дело С-159/21](#), че не се допуска национална правна уредба, съгласно която когато органи със специализирани функции, свързани с националната сигурност, са констатирани с немотивирано становище, че дадено лице представлява заплахата за тази сигурност, поради което решаващият орган да е длъжен системно да отказва да предостави субсидиарна закрила на това лице или да отнема предоставената по-рано международна закрила на същото лице, като се основава на споменатото становище.

Конкретно становището на ДАНС не е свързано с преките правомощия на органа във връзка с националната сигурност. Същото има за цел да подпомогне органа с предоставената му информация, но задължение на ответника е да прецени дали е налице т.17 на чл.10, ал.1 т.е. не доказва достоверно целта на пребиваването си. С нерегистрираните трудови договори – не се установява недостоверност. Точно обратното в становището на ДАНС е видно, че дружеството има дейност, има търсене на специалисти като оспорващия. Целта му следователно не е недостоверна. Той е нает да работи. Тази преценка не е направена обосновано от ответника, с което той е допуснал съществено процесуално нарушение. Следвало е да се съобрази и с насоките в решение Решение на Съда (първи състав) на Европейския съюз от 22 септември 2022 година, постановено по дело С-159/21. Макар същото да касае становище на националните органи във връзка с националната сигурност, то винаги трябва ответникът да прави конкретна, своя преценка. Трябвало е да прецени дали предложението на ДАНС е мотивирано. Същото е противоречиво, тъй като предположението за недостоверност на целта на заявеното –е в пряко противоречие

със самите мотиви на ДАНС, че дружеството е имало необходимост от специалисти като апликанта. В тази връзка се установи, че така процедура е проведена, но изнесените данни от същата, не са анализирани от ответника.

С оглед изложеното се прави извода, че отказът е бланкетен, като позоваващ се единствено на правната норма и становището на ДАНС без собствена преценка.

Следователно отказът е незаконосъобразен, поради което трябва да се отмени и преписката да се върне на ответника за ново разглеждане на заявлението с преценка за мотивираността на становището на ДАНС и дали следва да се съобрази същото предвид изложените по-горе мотиви.

Останалите в жалбата съображения –какво е значението на конкретния трудов договор, който и не е представен, как е сключен, кога е следвало да се впише- са неотнормирани.

ВОДИМ СЪДЪТ и на основание чл.172, ал.1 от АПК

РЕШИ:

По жалба на А. М. П. гражданин на Руската Федерация [дата на раждане]

ОТМЕНЯ като процесуално незаконосъобразен ОТКАЗ от 18.11.2024г. за издаване на виза тип Д по заявление №ТBS24000056V, постановен от длъжностно лице при Посолството на РБ в С. П., Р., завеждащ Консулска служба –Г. Б..

ВРЪЩА преписката на ответника за ново разглеждане съобразно указанията.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му. Преписи.

Съдия: