

РЕШЕНИЕ

№ 5799

гр. София, 19.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3432** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. от [населено място], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на главния архитект на Столична община (СО) за предоставяне на достъп до обществена информация по Заявление с рег. №САГ24-ОИ94-24/06.02.2024г.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорвания Мълчалив отказ, като издаден в противоречие с основополагащи принципни свръхповелителни правни норми, при неспазване на установената форма, допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона, без да излага конкретни доводи за незаконосъобразност на административния акт. Лично и в уточняваща молба, представена в открито съдебно заседание на 13.05.2024г. поддържа, че информацията, поискана със Заявлението от 06.02.2024г. има характер на обществена по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ и по отношение на нея е налице „надделяващ обществен интерес“, тъй като предоставянето ѝ ще доведе до повишаване на прозрачността и отчетността на главния архитект на СО и на главния архитект на район „Л.“ във връзка с предоставените им правомощия по устройство на територията. Твърди, че на основание чл.37, ал.1, т.2 ЗДОИ, за предоставяне на търсената информация не се изисква съгласие на трети лица. Изтъква, че в случая не съществуват основания за отказ за предоставяне на информацията от задължения по закон субект. Моли съда да

отмени процесния Мълчалив отказ на главния архитект на СО и по същество на спора да задължи ответника да предостави поисканата информация. Претендира да му бъдат присъдени сторените разноски по водене на делото за държавна такса и за адвокатско възнаграждение, съгласно представения списък.

Ответникът – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ на Столична община, оспорва жалбата. В писмено становище с вх. №13426/04.04.2024г. поддържа, че не е налице неправомерен отказ по искане за достъп до обществена информация по ЗДОИ. Твърди, че на основание чл.31, ал.1 ЗДОИ е било поискано, но е отказано съгласие за предоставяне на достъп до търсената информация от собствениците и носители на ограничени вещни права в поземления имот, чиито права и законни интереси биха били засегнати от това. Прави искане жалбата да бъде оставена без разглеждане или евентуално да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по Заявление с вх. №САГ24-ОИ94-24/06.02.2024г. Н. В. е сезирал главния архитект на СО с искане, в установения от закона срок, да му предостави:

1. Достъп за запознаване с всички документи от административните преписки по издаване на Разрешение за строеж (РС) №47/01.06.2022г. на главния архитект на район „Л.“, СО и Удостоверение за въвеждане в експлоатация №1377/23.11.2023г. на главния архитект на СО, с които разполагате – под формата на преглед на място в оригинал (или копие) на цялата налична текстова и графична архивирана документация (по смисъла на чл.26, ал.1, т.1 ЗДОИ).

2. Незаверено копие на Комплексен доклад с рег. №ОС-Н-61/17.05.2022г. за съответствие на всички части на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите в РБългария и Окончателен доклад с рег. №ОД-37-13/20.11.2023г. за изпълнение на строежа, изготвени от „Комплект – Инженеринг“ ЕООД,[ЕИК] (посочени като основание за издаване на РС №47/01.06.2022г. и Удостоверение за въвеждане в експлоатация №1377/23.11.2023г.) – под формата на електронен машинночетим документ по електронна поща на електронен адрес: [\[електронна поща\]](#).

Жалбоподателят е мотивирал искането за предоставяне на достъп до информация с желанието да си състави собствено мнение относно дейността на главния архитект на СО, дейността на кмета и главния архитект на район „Л.“ и поверената им общинска администрация, взаимоотношенията между посочените административни органи и с трети лица при упражняване на законовите им правомощия по устройство на територията.

С писмо от 14.02.2024г. [рег. № към САГ24-ОИ94-24-(2)] главният архитект на СО, на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ, е изпратил по компетентност на главния архитект на район „Л.“ искането за предоставяне на достъп до информацията по т.1 относно: „Всички документи от административните преписки по издаване на РС №47/01.06.2022г. на главния архитект на район „Л.“ и по т.2 относно: „ Комплексен доклад с рег. №ОС-Н-61/17.05.2022г. за съответствие на всички части на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите в РБългария“. Със същото писмо главният архитект на СО е уведомил жалбоподателя В., че исканата

информация, относима към Направление „Архитектура и градоустройство“, се отнася за документи които засягат правата и законните интереси на трети лица, поради което и на основание чл.31, ал.1 ЗДОИ от тези лица е изискано изрично писмено съгласие за предоставянето ѝ.

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства до приключване на устните състезания по делото главният архитект да е постановил нарочен акт за предоставяне или респективно мотивиран отказ да предостави информацията, поискана в т.1 и т.2 от Заявлението с вх. №САГ24-ОИ94-24/05.02.2024г., в частта относно: всички документи от административната преписка по издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация №1377/23.11.2023г. и Окончателен доклад с рег. №ОД-37-13/20.11.2023г. за изпълнение на строежа.

За установяване на спорните факти по делото са приети относими писмени доказателства: Заповед №СОА23-РД09-2498/20.11.2023г. на кмета на СО; Писмо с изх. № към САГ24-ОИ94-24-(5)/27.03.2024г.; Писмо с вх. № към САГ24-ОИ94-24-(4)/28.02.2024г.; Писмо с вх. № към САГ24-ОИ94-24-(3)/28.02.2024г.; Писмо с изх. № към САГ24-ОИ94-24-(1)/14.02.2024г.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

На основание чл.159, т.1 и т.4 АПК жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА, в частта по т.1 относно искането за предоставяне на: „Всички документи от административните преписки по издаване на РС №47/01.06.2022г. на главния архитект на район „Л.“ и по т.2 относно искането за предоставяне на: „ Комплексен доклад с рег. №ОС-Н-61/17.05.2022г. за съответствие на всички части на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите в РБългария“.

Съгласно приложимата норма на чл.32, ал.1 ЗДОИ когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя. В уведомлението задължително се посочват наименованието и адресът на съответния орган или юридическо лице. Именно такива действия е предприел главният архитект на СО като е изпратил заявлението на жалбоподателя В. на главния архитект на район „Л.“, в частта относима към издаденото от последния РС №47/01.06.2022г. Според изричното изявление на жалбоподателя, направено в съдебно заседание на 13.05.2024г., той е получил достъп до тази част от информацията, предоставена му от компетентния административен орган, който я е създал и я съхранява. При това по отношение на информацията по т.1 относно искането за предоставяне на: „Всички документи от административните преписки по издаване на РС №47/01.06.2022г. на главния архитект на район „Л.“ и по т.2 относно искането за предоставяне на: „Комплексен доклад с рег. №ОС-Н-61/17.05.2022г. за съответствие на всички части на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите в РБългария“, не е налице оспорвания мълчалив отказ за предоставяне на търсената от В. информация, а с предоставянето ѝ за него липсва и правен интерес от водене на делото.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА в останалата част по т.1 относно искането за предоставяне на: „Всички документи от административната преписка по издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация №1377/23.11.2023г. от главния архитект на СО“ и по т.2 относно искането за предоставяне на: „Окончателен доклад с рег. №ОД-37-13/20.11.2023г. за изпълнение на строежа, изготвен от

„Комплект-Инженеринг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], посочен като основание за издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация №1377/23.11.2023г.“.

Разгледана по същество, в тази част, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Мълчаливият отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана със Заявление с вх. №САГ24-ОИ94-24/02.02.2024г., е незаконосъобразен, като постановен в противоречие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона.

Според определението, дадено в чл.2, ал.1 и ал.2 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица, независимо от вида на нейния материален носител. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна (чл.9, ал.1 ЗДОИ). Официална, според определението на чл.10 ЗДОИ, е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Достъпът до официална обществена информация е свободен и не може да бъде ограничаван (чл.12 ЗДОИ). Служебна по смисъла на закона, е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Достъпът до служебна обществена информация също е свободен и може да бъде ограничаван при наличие на някое от основанията, изрично посочени в чл.13, ал.2 ЗДОИ: когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) или съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

Нито едно от посочените основания за ограничаване на достъпа до исканата от жалбоподателя информация не е налице в настоящия случай. Информацията поискана от жалбоподателя е такава, която се създава и съхранява във връзка с официалната информация, съдържаща се в крайния акт - Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж. Тази информация макар да е служебна по своя характер не попада в изключенията по чл.13, ал.2 ЗДОИ, тъй като тя има самостоятелно значение, не е свързана с оперативната подготовка на крайния административен акт на компетентния орган, а е условие без което не може да бъде въведен разрешеният строеж в експлоатация. Дейността по въвеждане на строежите в експлоатация е регламентирана с императивни правни норми. Съгласно приложимата разпоредба на чл.177, ал.1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) след завършването на строежа и приключване на приемните изпитвания, когато те са необходими, възложителят подава заявление пред органа по ал.2 или ал.3 за въвеждането на обекта в експлоатация, като представя окончателния доклад по чл.168, ал.6 и други документи, изрично посочени в нормата на чл.177, ал.1 ЗУТ. В ал.6 на чл.168 ЗУТ е установено минимално необходимото съдържание на Окончателния доклад, както и лицата, които го подписват. Според регламента на чл.168, ал.6 ЗУТ докладът задължително съдържа оценка за изпълнението на следните условия: законосъобразно започване и изпълнение на строежа съобразно одобрените проекти и условията на

издаденото разрешение за строеж, подробно описание и съответствие на предвиденото с подробния устройствен план застрояване; пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството; свързване на вътрешните инсталации и уредби на строежа с мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура; изпълнение на строежа съобразно изискванията на чл.169, ал.1 и ал.3; съответствие на вложените строителни продукти с изискванията на чл.169а, ал.1; причинени и отстранени щети, нанесени на възложителя и на другите участници в строителството вследствие от неспазване на техническите правила и нормативи и одобрените проекти, или увреждания на трети лица и имоти вследствие на строителството; годност на строежа за въвеждане в експлоатация; изпълнение на строежа в съответствие с други специфични изисквания към определени видове строежи съгласно нормативен акт, ако за него има такива; изпълнение на строежа в съответствие с изискванията на влезли в сила административни актове, които в зависимост от вида и големината на строежа са необходимо условие за разрешаване на строителството по Закона за опазване на околната среда, Закона за биологичното разнообразие, Закона за културното наследство или друг специален закон, както и отразяване на мерките и условията от тези актове в проекта; изпълнение на строежа в съответствие с изискванията за селективно разделяне на отпадъците, образувани по време на строителните и монтажните работи, и дейностите по разрушаване с цел осигуряване на последващото им оползотворяване, включително рециклиране и постигане на съответните количествени цели за оползотворяване и рециклиране.

От анализа на цитираните норми следва еднозначен извод, че информацията, съдържаща се в документите, съставени във връзка с въвеждане на строежа в експлоатация, има самостоятелно значение, а не съставлява мнения, препоръки, становища и др.п. по смисъла на чл.13, ал.2 ЗДОИ достъпът до които може временно да бъде ограничаван. Наличието на документите, изрично и изчерпателно посочени в чл.177 ЗУТ и Наредба №2/31.07.2003г. за въвеждане в експлоатация на строежите в РБългария и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти (Наредба №2/2003г.) е условие за законосъобразно приключване на строителството и издаване на акт за разрешаване на ползването на обекта. Именно от информацията, съдържаща се в документите, послужили за издаване на Удостоверение за въвеждане на строежа в експлоатация, заинтересованите лица могат да си съставят мнение за дейността на задължения субект. Тази информация не засяга по никакъв начин трети лица – възложители на строежа, по смисъла на чл.31, ал.1 ЗДОИ, както неправилно е възприел ответникът. Това е информация свързана изцяло с удостоверяване на съответствието на разрешения строеж с одобрените инвестиционни проекти, с действащия подробен устройствен план и със специфичните изисквания на закона. При това за предоставянето ѝ не е необходимо ничие съгласие, тъй като тя, както беше отбелязано, е съставена изцяло във връзка с официалната информация, съдържаща се в Удостоверението за въвеждане в експлоатация и става негова неразделна част. Самото Удостоверение за въвеждане в експлоатация обективизирано на хартиен носител, без Окончателния доклад по чл.168, ал.6 ЗУТ и другите документи, изрично посочени в закона, не съдържа каквато и да е информация въз основа на която би могло да се направи извод именно за наличие, респективно липса на съответствие на завършения обект с основните изисквания към строежите, съгласно чл.169 ЗУТ.

Освен изложеното, настоящият решаващ състав приема, че по отношение на

търсената информация е налице и „надделяващ обществен интерес“ по смисъла на §1, т.6 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДОИ. Удостоверението за въвеждане в експлоатация на строеж по принцип не подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, тъй като е положителен за възложителя административен акт. Следователно получаването на достъп до информацията, съдържаща се в съпътстващите го документи, съставени в административното производство по предвидения в закона ред, е начинът по който заинтересованите лица действително да могат да си съставят мнение за работата на задължените по закон лица и съответно способства за повишаване на прозрачността и отчетността им.

По изложените доводи, съдът приема, че процесният Мълчалив отказ за предоставяне на достъп до информацията по т.1 относно „Всички документи от административната преписка по издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация №1377/23.11.2023г. от главния архитект на СО“ и по т.2 относно „Окончателен доклад с рег. №ОД-37-13/20.11.2023г. за изпълнение на строежа, изготвен от „Комплект-Инженеринг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], посочен като основание за издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация №1377/23.11.2023г.“, е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменен, а преписката върната за ново произнасяне и предоставяне на информацията по Заявлението за достъп с вх. №САГ24-ОИ94-24/06.02.2024г.

Двете страни претендират разноски и с оглед отхвърлената и уважена част от жалбата, разноските остават за страните, така, както са ги направили.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК и чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Н. В. В. от [населено място], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на главния архитект на Столична община по Заявление с рег. №САГ24-ОИ94-24/06.02.2024г., В ЧАСТТА по т.1 относно искането за предоставяне на: „Всички документи от административните преписки по издаване на РС №47/01.06.2022г. на главния архитект на район „Л.“ и по т.2 относно искането за предоставяне на: „Комплексен доклад с рег. №ОС-Н-61/17.05.2022г. за съответствие на всички части на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите в РБългария“.

Решението в тази част има характер на Определение и може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от връчването му на страните.

ОТМЕНЯ МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на главния архитект на Столична община по Заявление с рег. №САГ24-ОИ94-24/06.02.2024г., В ЧАСТТА по т.1 относно искането за предоставяне на: „Всички документи от административната преписка по издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация

№1377/23.11.2023г. от главния архитект на СО“ и по т.2 относно искането за предоставяне на: „Окончателен доклад с рег. №ОД-37-13/20.11.2023г. за изпълнение на строежа, изготвен от „Комплект-Инженеринг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], посочен като основание за издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация №1377/23.11.2023г.“.

ИЗПРАЩА административната преписка на главния архитект на Столична община за произнасяне по същество на Заявление с рег. №САГ24-ОИ94-24/06.02.2024г. и ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДОСТЪП до информацията, поискана в т.1 и т.2 относно: всички документи от административната преписка по издаване на Удостоверение за въвеждане в експлоатация №1377/23.11.2023г. и Окончателен доклад с рег. №ОД-37-13/20.11.2023г. за изпълнение на строежа.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова